

Posiedzenie Parlamentu Studenckiego  
Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie.  
27 marca 2018r.

**Obecnych 25 delegatów**

**Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad przez przewodniczącą parlamentu Davida Kukulkę.**

Głos przejęła Paulina Bochniak, która przedstawiła relację z działalności w parlamencie studenckim UEK.

Paulina poinformowała o złożonej rezygnacji ze stanowiska członka zarządu w dniu poprzedzającym posiedzenie na podstawie regulaminu parlamentu, par. 20 ust.1 pkt.2. Paulina rozpoczęła od sprawozdania z działalności w projektach jako członek zarządu. Zebrała zaległe karty projektowe i utworzyła dysk projektowy w celu polepszenia komunikacji. Ulepszyła kontakt z klubami. Zorganizowała spotkanie ze wszystkimi koordynatorami projektów w celu współpracy z zarządem oraz stowarzyszeniem PSUEK. Pojawiała się na spotkaniach grup projektowych oraz je wspierała. Stworzyła grupę na facebook`u w celu lepszej komunikacji pomiędzy koordynatorami. Organizowała imprezy klubowe PSUEK. Tworzyła ankiety do projektów uczelnianych.

Paulina podkreśliła również, że każdy mógł kontaktować się z nią o każdej porze, nikomu nie odmawiała spotkania. Uczestniczyła w projektach zakończonych sukcesami jak Bal Parlamentarzysty, Gala Mentorów, Karta Storysty czy Mosty Ekonomiczne. Paulina przytoczyła również, że pod jej skrzydłami Wojtek Ryłko stworzył świetną komisję ds. sponsoringu.

Podkreśliła również, że poświęcała każdy wolny czas na działanie w parlamencie.

Rezygnacja jest przemyślana. Starła się konflikty rozwiązywać, ponieważ nie ma projektów bez problemów. Paulina stwierdziła, że oczernianie jej po takim zaangażowaniu jest wyrazem braku szacunku.

Po rezygnacji Pauliny wpłynęła decyzja z komisji rewizyjnej o zwolnieniu mnie ze stanowiska. Paulina podkreśliła, żeby każdy z nas starał się aby PSUEK stawał się lepszy i żeby nie robić tu politycznego teatryku.

Paulina podziękowała wszystkim wolontariuszom oraz członkom SRW. Poprosiła również, aby nie kierować do niej części pytań dotyczących spraw zarządu, lecz zawsze służyć pomocą w innych kwestiach.

Olga Bartos zapytała czy w związku z tym, że to było sprawozdanie z całości będzie głosowanie nad absolutorium.

Paulina Bochniak odpowiedziała, że złożyła rezygnację w dniu wczorajszym jako członek zarządu więc nie musi się sprawozdawać. Nie można głosować nad kimś, kogo już nie ma.

Izabela Zuba zauważyła, że na koniec kadencji zarząd składa sprawozdanie jako organ. Paulina

złożyła już rezygnację, dlatego nie ma sensu głosować na absolutorium.

Przemysław Szot zapytał czy wniosek będzie do wglądu.

David Kukulka potwierdził, że wniosek jest jawny.

Marcin Gandera zapytał o rozwiązanie wakatu na stanowisku członka zarządu.

David Kukulka odparł, że obowiązki Pauliny zostaną rozdzielone pomiędzy członków zarządu, tym samym zarząd zwięża się o jedną osobę.

12min przerwy

### **Informacje zarządu:**

Ewa Bielak- poinformowała, że każdy dostał maila z podziałem środków na ten rok między organizacje, z terminarzem oraz sprawozdaniem z roku poprzedniego. Na Parlament Studencki została przeznaczona kwota 261 tys. zł na rok 2018. Poinformowała również o konkursach na dofinansowania oraz zachęciła członków kół naukowych do brania udziału w tych konkursach.

Przemysław Ogórek zapytał o perspektywne na następne lata jeżeli chodzi o budżet parlamentu.

Ewa Bielak- nie jesteśmy w stanie nic powiedzieć. W tym roku udało się powalczyć o mniejszą obniżkę niż była mowa w styczniu. Na organizacje finalnie zostało obcięte 10% zamiast 20%, 10% można powiedzieć, że jest awaryjne, jeżeli brakowałoby środków dla organizacji czy Parlamentu Studenckiego. Jeżeli chodzi o perspektywę to władze nie chcą nam niczego obiecywać.

Izabela Zuba zapytała, czy te 10% jako środki awaryjne zostaną rozłożone między organizacje w podobnych proporcjach.

Ewa Bielak poinformowała, że ten budżet nie jest w naszych rękach, lecz w rękach rektora. Rozkład budżetu zależy od wniosków.

Izabela Zuba zauważyła, że ten system może doprowadzić do przyznawania pieniędzy na zasadzie “kto pierwszy, ten lepszy” a nie na zasadzie “kto bardziej potrzebuje”. Powinniśmy umówić się z rektorem jakie kwoty będą przyznawane na poszczególne organizacje.

Ewa Bielak zauważyła, że nie wszyscy będą z dodatkowych pieniędzy korzystać. W zeszłych latach mimo przyznawanych budżetów, organizacje zgłaszały się o dodatkowe środki. W tym roku to są właśnie te środki. Wniosek będzie kierowany do rektora lub do Parlamenty Studenckiego,. Jeżeli będzie pozytywna decyzja, pieniądze zostaną przyznane.

Jolanta Franczak poinformowała, że w dniach 13/14 marca odbyło się sympozjum dydaktyczne w którym wzięli udział Jola oraz David. Tematy poruszane na sympozjum dotyczą jakości kształcenia na naszej uczelni. Na psuek.pl pojawił się artykuł gdzie zostały te tematy poruszone. W dniu 24 kwietnia odbędzie się panel dyskusyjny pod nazwą “Inkubator Naukowy”. Jola

zaprosiła do promowania oraz do wzięcia udziału w tym wydarzeniu. W dniu jutrzejszym na stronie psuek.pl pojawi się artykuł Anny Tracz.

Żaneta Bogacka poinformowała o aktualizacji strony psuek.pl. Został również zrealizowany filmik :”PSUEK od środka” autorstwa Kamili Kwiatkowskiej. Film został opublikowany na yt oraz na stronie PSUEK. Planowana jest również kolejna część. Zrealizowaliśmy również stand podczas dni otwartych UEK. Podziękowania dla Magdy Kucmierz. Dziś odbył się również stand wyborczy. Podziękowania dla Dominiki Paś za koordynowanie standu oraz dla wszystkich wolontariuszy. Wybory są promowane przez wszystkie możliwe kanały promocyjne na naszej uczelni. Zamówiliśmy również złote balony z literami PSUEK oraz pianki promocyjne w kształcie bluz.

Magdalena Graca zauważyła, że w sprawozdaniu ze spotkania zarządu z dnia 24 stycznia został poruszony temat aplikacji PSUEK oraz pojawiła się informacja, że zostały podjęte działania w kierunku jej uruchomienia. Poprosiła o więcej informacji w tej sprawie.

David Kukułka poinformował, że rozmowy w kierunku aplikacji psuek zostały podjęte ze względu na istnienie aplikacji UEK, która właściwie nie działa. Skierowaliśmy prośbę czy byłaby możliwość przekształcić i przejąć tę aplikację. Pomysł niestety “umarł”, ponieważ aplikacji nie da się przekształcić a administratorzy mają plan na jej wykorzystanie.

Paulina Łatka pochwaliła pomysł ścianki PSUEK.

Żaneta powiedziała, że ścianka jest świeża, duża i mobilna i na pewno przyciąga uwagę.

Katarzyna Białecka poinformowała, że rozpoczęła się rejestracja wniosków o stypendia rektora dla studentów z rekrutacji marcowej. Rejestracja została przedłużona, ponieważ studenci mieli problemy z wygenerowaniem średniej. W tej rejestracji została dodana zakładka “inne”. ponieważ studenci składają wniosek który zawiera się w załączniku 9a, przez to nie potrafią sprecyzować gdzie to konkretnie wpisać, stąd ta formatka. Został zmieniony również formularz, żeby zmniejszyć papierologię oraz zwiększyć przejrzystość. Dodana została zgoda na przetwarzanie danych osobowych oraz formatka dotycząca działalności. Wszystko zostało zawarte w dalszej części. Całość została skonsultowane z komisją socjalną. Druga część została zawarta na jednej stronie.

David Kukułka poinformował, że dzień otwarty, który odbił się bardzo pozytywnym echem. Pojawiła się prośba od władz uczelni o uwagi.

Kinga Cebo zauważyła, że na kampus wchodziły osoby zupełnie niezwiązane z procesem rekrutacyjnym.

David Kukułka zaproponował wprowadzenie kontroli nad przepływem ludzi podczas dni otwartych.

Magdalena Graca zwróciła uwagę na plan dnia otwartego oraz zauważyła, że jest dużo informacji, które prezentują specjalności na danych kierunkach, natomiast bardzo mało dotyczy kierunków dla studentów, którzy przyjdą na uczelnie w przyszłym roku. W związku z tym

Magdalena zgłosiła wniosek aby było więcej prezentacji na temat, które są realizowane na pierwszym stopniu, ponieważ na innych uczelniach promowane są głównie te kierunki a nie studia magisterskie. Jeżeli uczelnia chciałaby kreować swój wizerunek wśród uczniów, to powinna zawrzeć więcej informacji o kierunkach pierwszego stopnia, żeby być konkurencyjni dla innych uczelni.

Szymon Adamczyk zauważył, że podczas dni otwartych było wiele wycieczek do biura a biuro było w nie najlepszym stanie na początku dnia. Nasunął sugestię aby dzień lub dwa dni przed dniami otwartymi w przyszłym roku posprzątać biuro.

Robert Prokop zapytał czy będzie realizowany projekt, który dotyczył dyżurów w biurze przez wszystkie SRW.

David Kukułka odpowiedział, że temat po części umarł a po części zarząd zostawił Gosi -jako opiekunce biura- wytyczne. David poinformował również, że została zakończona rekrutacja na koordynatora projektu Bezpieczna Uczelnia. Koordynatorem został Paweł Styk.

#### SPRAWY SOCJALNE

David Kukułka poinformował o próbie rozmowy z członkami kapituły oraz rektorem na temat opinii o systemie oceniania wniosków dla studentów najbardziej zaangażowanych. Na samym początku rozmowy dostał odpowiedź, że jest to proces długi i skomplikowane. Po zasięgnięciu opinii Kasi doszliśmy do wniosku, że wnioski są bardzo różnorodne i indywidualne i wprowadzając jednolity system narażamy się na uchybienia.

Przemysław Szot zapytał o system który David chciał przedstawić.

David Kukułka odpowiedział, że miał pomysł aby wprowadzić system, lecz był nie do końca dopracowany. Chciał zasugerować aby były brane pod uwagę takie czynniki jak: różnorodność organizacji w jakiej działa student, zasięg projektu lub działalności w której student bierze udział, zaangażowanie w projekt oraz ważność stanowiska aby ocenić rzeczywisty wkład w projekt lub organizację. Pomysł nie został przyjęty.

Marcin Gandera powiedział, że pomysł miałby rację bytu. Poprosił również, żeby na przyszłość przewodniczący parlamentu zaczął opiniować, ponieważ z doświadczenia wiem, że jeżeli komisja zgłaszuje, a ktoś jest nieprzygotowany, to głosuje tak samo jak komisja.

David Kukułka powiedział, że przekaże pomysły komisji socjalnej.

Monika Piłat/Zbozień (nie zdążyłem zanotować :(.. nazwiska wzięłem z PSUEK live ) zaproponowała aby zwrócić dziekanowi na osoby nieprzygotowane, które nie zapoznały się z wnioskami.

Katarzyna Białecka zauważyła, że schemat usprawniłby działanie komisji. Niektóre funkcje zajmują więcej czasu. Na przykład osoba która jest koordynatorem pracuje nad projektem nawet cały rok. Z drugiej strony jest osoba która działa w trzech kołach naukowych. Jeżeli patrzylibyśmy schematycznie to osoby które działają intensywnie na danej funkcji, mogłyby zostać pokrzywdzone.

Przemysław Szot zapytał o datę zebrania Kapituły

David Kukułka poinformował, że zostanie podjęta uchwała a zebranie odbędzie się jak najszybciej.

Izabela Zuba wyraziła swoją opinię na temat oceny wniosków. Jej zdaniem my jako Parlament Studencki znamy działalność studencką. Dobrze, że dziekani i rektorzy biorą nasze zdanie pod uwagę a nie opierają się tylko na wnioskach.

Katarzyna Białecka poinformowała Przemka, że komisja jest w trakcie streszczania wniosków. Chcemy to zrobić jak najszybciej.

Marcin Gandera wspomniał, że sześć razy prosił dziekanów aby się przygotowywali, tylko raz się, że dziekan był przygotowany. Powinniśmy stwarzać chociaż pozory, że jesteśmy zainteresowani, ponieważ gdy będziemy pomijać ten problem, nic się nie zmienia.

David Kukułka wspomniał ostatnią Kapitułę na której Dziekan Andrzejewski oraz Dziekan Kudelka byli przygotowani. Przynieśli wydrukowane wnioski z uwagami oraz ocenami.

Przemysław Szot zapytał jakimi kryteriami kierowała się komisja w procesie decyzyjnym. Katarzyna Białecka wymieniła: funkcję w organizacji, charakter działań, rodzaj organizacji.

Przemysław Szot zapytał czy osoby które brały udział w organizacji wydarzeń, komisja wnioskowała negatywnie czy pozytywnie.

Katarzyna Białecka- w zależności od skali.

Głosowanie nad przyjęciem komisji skrutacyjnej:

25 głosów za

0 przeciw

0 wstrzymanych

David Kukułka powołał komisję skrutacyjną w składzie:

Paulina Łatka

Nadia Królikowska

Mateusz Ruszało

Katarzyna Białecka zachęciła do składania wniosków osoby, które działają w organizacjach oraz poprosiła osoby obecne na sali, które będą opiniowane, na opuszczenie sali na czas oceny.

Opinie ze strony komisji:

Wnioski:

Adamczyk Kaja:

opinia komisji pozytywna

Adamczyk Szymon:  
opinia komisji pozytywna  
Bajor Katarzyna:  
opinia komisji pozytywna  
Bartkowska Maria:  
opinia komisji pozytywna  
Bartos Olga:  
opinia komisji pozytywna  
Białecka Katarzyna:  
opinia komisji pozytywna  
Blok Sabina:  
opinia komisji pozytywna  
Bronicki Jakub:  
opinia komisji pozytywna  
Czarnota Łukasz:  
opinia komisji pozytywna  
Franczak Jolanta:  
opinia komisji pozytywna  
Gierczak Celina:  
opinia komisji negatywna  
Głowaty Piotr:  
opinia komisji pozytywna  
Graca Magdalena:  
opinia komisji pozytywna  
Hałasa Justyna:  
opinia komisji negatywnie  
Helit Mateusz:  
opinia komisji negatywna  
Kuban Bartłomiej:  
opinia komisji pozytywna  
Kumorek Filip:  
opinia komisji pozytywna  
Malkowska Marianna:  
opinia komisji negatywne  
Marek Ewa:  
opinia komisji pozytywna  
Margoń Zuzanna:  
opinia komisji pozytywna  
Matoga Kinga:  
opinia komisji negatywna  
Mirek Przemysław:  
opinia komisji negatywna  
Ochońska Angelika:  
opinia komisji pozytywna  
Pilarska Agnieszka:  
opinia komisji pozytywna  
Piszczyk Filip:

opinia komisji pozytywna  
Płocharczyk Martyna:  
opinia komisji pozytywna  
Szałaśny Karolina:  
opinia komisji pozytywna  
Szustak Konrad:  
opinia komisji pozytywna  
Tracz Alicja:  
opinia komisji pozytywna  
Trzeciak Joanna:  
opinia komisji pozytywna

Przerwa 50 min na liczenie głosów.

Kaja Adamczyk opuściła posiedzenie.

Katarzyna Białecka Ogłoszenie wyników:

Adamczyk Kaja:  
opinia parlamentu pozytywna  
Adamczyk Szymon:  
opinia parlamentu pozytywna  
Bajor Katarzyna:  
opinia parlamentu pozytywna  
Bartkowska Maria:  
opinia parlamentu pozytywna  
Bartos Olga:  
opinia parlamentu pozytywna  
Białecka Katarzyna:  
opinia parlamentu pozytywna  
Blok Sabina:  
opinia parlamentu pozytywna  
Bronicki Jakub:  
opinia parlamentu pozytywna  
Czarnota Łukasz:  
opinia parlamentu pozytywna  
Franczak Jolanta:  
opinia parlamentu pozytywna  
Gierczak Celina:  
opinia parlamentu negatywna  
Głowaty Piotr:  
opinia parlamentu pozytywna  
Graca Magdalena:  
opinia parlamentu pozytywna  
Hałasa Justyna:  
opinia parlamentu negatywna  
Helit Mateusz:

opinia parlamentu negatywna  
Kuban Bartłomiej:  
opinia parlamentu pozytywna  
Kumorek Filip:  
opinia parlamentu pozytywna  
Malkowska Marianna:  
opinia parlamentu negatywne  
Marek Ewa:  
opinia parlamentu pozytywna  
Margoń Zuzanna:  
opinia parlamentu pozytywna  
Matoga Kinga:  
opinia parlamentu negatywna  
Mirek Przemysław:  
opinia parlamentu negatywna  
Ochońska Angelika:  
opinia parlamentu pozytywna  
Pilarska Agnieszka:  
opinia parlamentu pozytywna  
Piszczek Filip:  
opinia parlamentu pozytywna  
Płocharczyk Martyna:  
opinia parlamentu negatywna  
Szałaśny Karolina:  
opinia parlamentu negatywna  
Szustak Konrad:  
opinia parlamentu pozytywna  
Tracz Alicja:  
opinia parlamentu negatywna  
Trzeciak Joanna:  
opinia parlamentu pozytywna

Parlament podjął uchwałę.

### **Półroczna Ewaluacja Zarządu**

David Kukułka przeszedł do punktu piątego czyli półrocznej ewaluacji zarządu. Poinformował, że ankiety były anonimowe. Prace oceniało się w skali 1-10 przy czym 0 oznaczało głos wstrzymany.

David rozpoczął od swojej ankiety w której skupił się na uwagach negatywnych, lecz podziękował także za uwagi pozytywne.

Średnia ocena: 8.46



Oceny negatywne:

1) Niska transparentność i informacje organizacyjne.

Informacje o posiedzeniach były podawane 7 dni przed posiedzeniami, jest to zgodne z regulaminem. Na pierwszym posiedzeniu była mowa o podawaniu terminów z góry jak podane są terminy senatu, jednak czasami posiedzenia odbywają się wcześniej lub później co jest myślę dobrym rozwiązaniem aby dopasować terminy na bieżąco. Postaram się jak najwcześniej ogłaszać terminy posiedzeń.

Jeżeli chodzi o niską transparentność nie jestem w stanie do końca stwierdzić których momentów dotyczyła.

2) Brak dostatecznego zdania - otaczam się ludźmi z większym doświadczeniem, cenię sobie wsparcie tych osób. Przewodniczący powinien przemawiać głosem wszystkich. Czasami się zbyt rozdrabniam nad tym niektórymi kwestiami.

3) Pytanie: Czy coś się zmieniło w psuek za mojej kadencji?

Jako Przewodniczący kieruje pracami może nie bezpośrednio ale nadzoruje wszystkie zmiany. Nakreśle kilka najbardziej widocznych: zmiany w biurze, uzyskanie pomieszczenia na czas Juwenaliów w paw F -2, lecz będziemy walczyć o taki magazyn na stałe, komisja prawna się rozwinęła, wprowadzenie laptopa parlamentarnego, zmiany w regulaminie które są w trakcie pracy.

4) Cytat "widać, że bardzo Ci zależy na dobrej atmosferze i ogarnięciu wszystkiego, ale sam świata nie zwojujesz" - Nauczyłem się dzielić obowiązkami.

5) Masz problemy z punktualnością - z punktualnością walczę już od dawna, ale na szczęście nie zdarzyło mi się spóźnienie, żeby miało negatywny wpływ.

6) Cytat "Pan Przewodniczy wydaje się przemęczony, czasami powinien się wyspać" - nie jest to związane ze spóźnieniami, mam całe wakacje żeby się wyspać.

Pytania:

1) Dlaczego nie następna kadencja?

- Złożyłem kandydaturę do SRW, więc jeżeli się dostanę to zostaję w SRW.

2) Jak Przewodniczący ocenia efektywność/skuteczność swoich rozmów z władzami w danych tematach? Co udało się załatwić?

Odbyła się rozmowa czy jesteśmy traktowani jak partnerzy. Niejednokrotnie czekałem 40 min, ostatnio 1.5h co wydaje mi się niepoważne. Jeżeli chodzi o rzeczy, które udało się załatwić: odpieranie niektórych inicjatyw lub utrzymania na swoim miejscu jak utrzymaniu ilości nagród czy ułagodzenie przepisu mówiącego o tym, że 3 nieobecności z rzędu powodują skreślenie z listy studentów, minimalne zmniejszenie budżetu. Na jednym ze spotkaniu z władzami padł zarzut, że w biurach które mamy, nie płacimy za wynajem. Odparłem to bardzo szybko i nie doszło do dyskusji.

3) Jak widzisz dalszą współpracę z osobami, które należą do SRW? Jak zwiększyć zaangażowanie studentów?

Osoby do SRW są wybierane przez studentów. Możemy uruchomić Komisję Rewizyjną, jednak

nie mamy znaczącego wpływu na ludzi mało zaangażowanych.

4)Panie Przewodniczący czy będzie Pan starał się o reelekcję? Jeżeli nie to czy chciałby Pan pozostać w strukturach, jakich?

Z psukiem bardzo dużo się nauczyłem, jestem bardzo przywiązany więc jeżeli będę miał okazję to nie chce odchodzić. Mam jeszcze pół roku kadencji, nie chcę zostawiać tego wszystkiego. Mamy dinozaurów i chciałbym dalej pełnić rolę w parlamencie.

5)Jakie plany ma zarząd na najbliższy czas?

Będą wybory na PSRP, zachęcam ludzi i motywuję. Przemek Ogórek jako przewodniczący FUE udzieli więcej informacji. Jeżeli chodzi o projekty, to nowym projektem który będziemy organizować wraz z FUE jest projekt, który koordynuje Przemysław Szot.

Otwieram dyskusję proszę zadawać pytania:

Mariusz Rogowski zapytał o reelekcję.

David Kukułka nie zna odpowiedzi na to pytanie.

Przemysław Ogórek przedstawił wniosek w kwestii budżetu. Te 10% jest sukcesem, mogliśmy stracić wiele więcej.

David podziękował

Przemysław Szot zapytał o refleksje związane z półroczną kadencją.

David Kukułka powiedział, że najbardziej brakowało mu doświadczenia. Wydawało mi się, że jestem dobrze przygotowany, lecz zderzenie z rzeczywistością było brutalne. Często kontaktowałem się z moimi poprzedniczkami gdy nie znałem odpowiedzi na jakieś pytania. Chciałbym wprowadzić do laptopa parlamentarnego coś w stylu poradnika dla moich następców, w którym spisywał bym swoje refleksje i doświadczenia.

Szymon Adamczyk złożył prośbę i poruszenie tematu ITZ na posiedzeniu senatu

David Kukułka powiedział, że poruszy ten temat.

Izabela Zuba zauważyła że rozłożenie obowiązków dobierzecie między sobą, ponieważ liczba członków zarządu tej kadencji została ustalona na sześć osób. Zmiana ilości członków zarządu powinna być przedłosowana.

David Kukułka złożył wniosek do PSUEK o zmniejszenie ilości członków z sześciu na pięciu.

Wszystkie głosy za, Parlament podjął uchwałę.

Robert Prokop zapytał czy z perspektywy pół roku działalności David ma jakiś pogląd na zmiany w strukturze, regulaminie czy zarządzie.

David Kukulka odpowiedział, że niektóre rzeczy wychodzą na bieżąco. Bardzo dużo pomogą w tym sprawozdania z posiedzeń na których wychodzi wiele uchybień. Jeżeli ktoś ma jakieś uwagi zapraszam zawsze do dyskusji. Bardzo ważne jest również zakończenie prac nad nowym regulaminie oraz przegłosować nową ordynację wyborczą, żeby obowiązywała już od nowego roku akademickiego.

Głos przejmuję Ewa Bielak- Członek Zarządu ds. finansów.

Średnia 8.5

Moja praca w zarządzie jest najmniej widoczna, ponieważ studenci którzy nie należą do kół naukowych czy organizacji i ze mną nie współpracują do końca nie znają mojego zakresu obowiązków.

Uwagi negatywne:

1) Pierwszą uwagę przemilczę, ponieważ dotyczy mnie osobiście

2) Zbyt dużo mówię ironicznie i za mało się śmieję.  
-Každy jest człowiekiem i każdy ma gorsze chwile.

Jeżeli chodzi o uwagi pozytywne: poważne podejście do spraw, solidność, dbałość o współpracowników, punktualność.

Ewa podziękowała za wszystkie uwagi pozytywne i negatywne i przeszła do pytań:

1) Jak wygląda aktualna sytuacja finansowa? Czy będzie podsumowanie z poprzednich lat?  
-Do wszystkiego jest wgląd. Wszystko jest dostępne w biurze.

2) Czy kontynuuje Pani karierę w PSUEK?  
W parlamencie zostanę, w zarządzie nie ale pomogę moim następcom. Chcę być dobrym duchem jeżeli chodzi o finanse oraz zostać w WKS.

Maria Bartkowska podziękowała za pomoc przy Balu.

Ewa Bielak podziękowała.

Głos przejmuję Jolanta Franczak- Członek Zarządu ds. Dydaktyki i Jakości Kształcenia.

Średnia ocena: 7.9.

Uwagi negatywne:

1) Nie rozdrabniam się jak David, bardziej oszczędzam się w słowach.  
-Staram się przemilczeć niektóre sprawy ale też potrafię zwrócić uwagę.

2) Terminy spotkań Komisji są w niedogodnych terminach.

-Nie da się wszystkim dogodzić, lecz staram się dobierać jak najkorzystniejsze terminy.

Pytania:

1) Co byś zmieniła w swojej pracy?

-Przekazywała bym więcej informacji zarządowi.

2) Jak widzisz kwestię znajomości regulaminu studiów wśród członków SRW?

-Znajomość regulaminu zależy od członków. Jednak myślę, że podstawowa znajomość jednak jest. Dodatkowo RPO pomaga z zaznajomieniem regulaminu.

Izabela Zuba odniosła się do odpowiedzi a propos świadomości. Osoba która zapytała miała celną uwagę by trafiać do studentów nie tekstem a innymi sposobami jak np. case`ami.

Głos przejmuje Katarzyna Białecka- Członek Zarządu ds. Socjalnych

Katarzyna podziękowała za konstruktywną krytykę.

Uwagi negatywne:

Kasia na zarzut, że mało się integruje odpowiedziała, że zawsze można ją znaleźć na event`ach organizowanych przez PSUEK, porozmawiać z nią i integrować się w stu procentach.

Kolejnym zarzutem było zbyt mocne wyrażenie swojego zdania i zbyt duży subiektywizm. Kasia odparła, że jest osobą która zawsze stoi przy swoim zdaniu ale szanuje zdanie drugiej osoby, jeżeli argumenty są rzeczowe i konstruktywne.

Kolejną kwestią był utrudniony kontakt i brak wiedzy na temat studentów. Kasia odparła, że jest dostępna cały czas pod telefonem oraz bardzo często jest w biurze, zawsze odpowiada na pytania i pomaga jak tylko może.

Ostatnim zarzutem był argument, że Kasia jest irytująca jako osoba, jednak ta kwestia nie dotyczyła jej pracy.

Głos przejmuje Żaneta Bogacka- Członek Zarządu ds. Promocji

Żaneta podziękowała za wszystkie uwagi i powiedziała, że weźmie sobie je do serca.

Uwagi pozytywne:

Według ankietowanych Żaneta jest pomocna i jest dobrą organizatorką.

Uwagi negatywne:

1) prowadzenie działania komisji w autorytarny sposób.

Żaneta powiedziała, że czasami ma swoje zdanie i działanie komisji wiąże się z pilnowaniem.

2) Uwaga o stronie psuek.pl

-Uwaga była napisana przed aktualizacją

Zawsze służę pomocą, nie bójcie się do mnie pisać. Mogło się zdarzyć, że nie udzieliłam pomocy, lecz było to spowodowane dużym nakładem obowiązków. Zawsze staram się pomóc, jeżeli tylko mam na to okazję.

Jeżeli chodzi o Dział Kultury, Dział Kultury działa. Będą organizowane 2 eventy m.in. Święto Patryka i Zjazd Foodtrack'ów.

□

Z nowych atrakcji promocyjnych- Standy na dniach otwartych i standy wyborcze. Jesteśmy także aktywni na portalach społecznościowych.

David Kukułka podziękował wszystkim za udział w ankietyzacji.

## **Wolne Wnioski**

Kamil Ryncarz poinformował o zbliżających się Zmaganiach Wydziałów i zachęcił do wypełnienia formatki na opiekunów każdego wydziału.

Szymon Adamczyk zadał pytanie w kwestii wyborów. Czy będzie planowany program mentorów dla młodych parlamentarzystów?

David Kukułka zachęcił wszystkich do spotkania się z młodymi i zachęcania ich do zaangażowania.

Mariusz Rogowski poprosił aby mentorzy ruszyli zaraz po wyborach aby wprowadzić młodych parlamentarzystów jak najwcześniej w świat PSUEK.

Ala Chrzęszcz zauważyła, że mentorów poznaje się dopiero na wyjeździe integracyjnym.

Mariusz Rogowski zaproponował zmianę aby wybrać mentorów przed wyborami na podstawie wolnych mandatów i dopisujemy pod nic osoby, które startują w wyborach.

Przemysław Ogórek przekazał informację poproszony przez Polską Komisję Akredytacyjną i zachęcenie do rekrutacji. Zachęcił również do projektu: Test Wiedzy Ekonomicznej, który koordynowany jest przez Przemka Szota i realizowany przez wszystkie miasta FUE.

Żaneta Bogacka zachęciła do promowania wyborów i namawiania studentów do działalności samorządowej.

Szymon Adamczyk zaproponował, aby już jeden, dwa dni po wyborach nastąpił przydział mentorów.

Mariusz Rogowski stwierdził, że SRW powinno wyznaczyć 2 osoby które od razu zaczną rozmowę i przeprowadzą studentów przez początki działalności.

Magdalena Graca zapytała o kwestię sprawozdań z poprzednich posiedzeń.

David Kukułka powiedział, że zmiany zostaną wprowadzone i przegłosowane na kolejnych posiedzeniach.

**Zakończenie posiedzenia przez przewodniczącego Davida Kukulę**