



PROTOKÓŁ

z II posiedzenia Parlamentu Studenckiego

Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie

Kraków, 11 września 2019 r.

Protokolant: Sylwia Ewa Pożoga

1. Miejsce i czas posiedzenia:

Sala Senacka, Budynek Główny.

Rozpoczęcie posiedzenia: godz. 18:30; zakończenie obrad: godz. 22:20

2. Obecni na posiedzeniu:

Liczba osób obecnych na posiedzeniu była wystarczająca do stwierdzenia quorum.

3. Porządek posiedzenia:

I. Otwarcie posiedzenia

Otwarcie obrad przez Przewodniczącą Parlamentu Studenckiego Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie – Magdalenę Gracę.

Powołanie protokolanta zastępczego, w związku z brakiem obecności Sekretarza Parlamentu Studenckiego UEK, Sylwii Ewy Pożogi - Arkadiusza Tomaszka.

Jednogłośnie zatwierdzenie protokolanta zastępczego – Arkadiusza Tomaszka.

II. Przyjęcie porządku obrad

Zgłoszenie wniosku formalnego przez Magdalenę Gracę po konsultacjach z zarządem o usunięciu pkt. 7 z porządku obrad, czyli „Dyskusja nas pomocą materialną dla studentów UEK w roku akademickim 2019/2020”.

Magdalena Graca – Ze względu na okoliczności, które w pewien sposób eliminują sens tej dyskusji i prowadzenia jej w tym momencie, prosimy o usunięcie tego punktu z porządku obrad, oraz o przegłosowanie porządku obrad bez tego punktu.

Małgorzata Wcisto – Co to są za szczegóły? Możecie podać ?

Magdalena Graca – Tak, oddaje głos Patrycji Cieślik.

Patrycja Cieślik – Odniosę się do tych zmian podczas ogłoszeń. Ten punkt zostanie zrealizowany na posiedzeniu w październiku, ponieważ wtedy będzie miał on sens.

Magdalena Graca – Patrycja jest po rozmowie z Panią Teresą Krupą i rzeczy, które chcielibyśmy przedyskutować na tym posiedzeniu, wyszło na to, że będą one miały racje bytu później. Kto jest za przyjęciem porządku obrad ?

Jednogłośnie zatwierdzenie przyjęcia porządku obrad, z uwzględnieniem usunięcia pkt. 7.

III. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia wyborczego PSUEK z dnia 27 czerwca.

IV. Ogłoszenia zarządu

Magdalena Graca – Przewodnicząca Parlamentu Studenckiego Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie

Nie bez przyczyny w porządku obrad znalazł się punkt poświęcony regulaminowi studiów UEK. 6 lipca podczas posiedzenia Senatu odbyła się dyskusja oraz głosowanie nad tym regulaminem. My jako studenci zgłosiliśmy swoje poprawki, natomiast one nie przeszły, ale to będzie poruszone później przy punkcie związanym z regulaminem. Projekt, regulamin został uchwalony przez Senat. Dalsza procedura wygląda tak że, my jako Parlament Studencki musimy wyrazić pozytywną opinie by regulamin nie wszedł ponownie na posiedzenie Senatu i nie został ponownie głosowany, ponieważ ustawa wymaga byśmy regulamin studiów uzgodnili z Władzami. Więc tak wygląda temat regulaminu. Jeśli chodzi o wszelkie poprawki, treści które się znalazły w tym regulaminie przedstawię Wam później przy omówieniu tego regulaminu.

Kolejny punkt, dotyczy spotkań, spotkań które odbywam, a także będę odbywać w najbliższym czasie, są to m.in. spotkania z władzami Uniwersytetu. Dowiedziałam się kiedy odbędą się kolejne spotkania , czyli Rada Uczelni, spotkanie odbędzie się w przyszłym

tygodniu. Spotkanie z Jego Magnificencją Rektorem odbędzie się w piątek o godzinie 9:00. Dodatkowo Kolegium Rectorskie odbędzie się w poniedziałek w przyszłym tygodniu.

23 września odbędzie się I posiedzenie Senatu, prawdopodobnie drugie będzie zorganizowane 30 września.

Jeśli chodzi o spotkania na studenckim gruncie, to odbywają się one z poszczególnymi przedstawicielami organizacji studenckich. Na ten moment mam za sobą spotkanie z przewodniczącym NZSu, AZSu oraz RKNu. Spotkanie z dyrektorem Juwenaliów odbyło się dzisiaj. Tak jak pisałam w ogłoszeniach są to rozmowy raczej o tematach bieżących. I oczywiście odbyłam również spotkanie z Davidem Kukułką, w celu przekazania informacji potrzebnych do pełnienia funkcji przewodniczącej.

Jeśli chodzi o kwestie związane z naszym funkcjonowaniem na Uczelni to jesteśmy przed dwoma ważnymi wydarzeniami, czyli przyjęciem regulaminu organizacyjnego Uczelni i tutaj będziemy prawdopodobnie zgłaszać swoją opinie. Jeśli chodzi o drugą kwestię to jest konsultacja dotycząca zatwierdzenia kandydata na Prorektora ds. studenckich, o co już zwróciłam się z prośbą do poprzednich Przewodniczących Parlamentu, by wyrazili swoje opinie w tej sprawie, oraz do Przewodniczących poszczególnych organizacji działających na naszej Uczelni. Jest to sposób na lepsze zaopiniowanie kandydatury, gdyż będziemy mieli szerszą perspektywę informacji o danym kandydacie.

Jeśli chodzi o działalność naszego zarządu, mamy za sobą już kilka spotkań, myślę, że to kilkadziesiąt godzin poświęconych dyskusjom. Omówiliśmy wszelkie obszary naszej działalności, na ten moment mamy omówioną organizację, jeśli chodzi o poszczególne działy, które nas dotyczą w trakcie kadencji.

Następny punkt to kwestia sekretarza, jak widzieliście Sylwia przejmuje obowiązki w dosyć większym zakresie niż miało to miejsce dotychczas. Sylwia będzie odpowiedzialna za organizację naszych działań wewnętrznych, kwestii terminowości i tego żebyśmy my byli pilnowani jako zarząd i aby wszystko szło na czas i aby parlament funkcjonował jak należy.

Tak jak było to zawarte w emailu, który wysłałam do Was w lipcu, wybraliśmy koordynatorów oraz przewodniczących na poszczególne stanowiska:

- koordynatorem projektu „Szkolenia dla I roku” została Daria Omiilianowska;
- przewodniczącą Komisji ds. Fundraisingu została Julianna Chrobak;
- przewodniczącym Komisji ds. HR został Paweł Czyszczon;

Wspólnie z zarządem przeprowadziliśmy również rozmowy z kandydatami na stanowiska po których wybrano następujące osoby:

- pełnomocnikiem ds. PR została Aleksandra Sośnicka;
- Rzecznika Praw Studenta, został Wojciech Jarosz.

Gratulujemy wszystkim wybranym, a także życzymy dużo sukcesów.

Dzięki współpracy z Parlamentem Studentów RP kilku członków PSUEK mogło uczestniczyć w szkoleniach z obszaru projektów i samorządności. W Akademii #zaPROJEKTOWANI uczestniczyła Kinga Matoga, a w VI Konferencji Ekspertów Praw

Studenta uczestniczyli: Krzysztof Kula, Członek Zarządu ds. Dydaktyki i Jakości Kształcenia, Wojciech Jarosz, Rzecznik Praw Studenta oraz Daria Omilianowska, koordynatorka szkoleń dla studentów I roku. W EPS uczestniczyłam również ja, w roli szkoleniowca z ramienia PSRP. Jak wynikało z rozmów z PSUEKowiczami, udział w szkoleniach był bardzo korzystny dla ich rozwoju w obszarach ich działalności.

17 września odbywa się konferencja na Uniwersytecie Jagiellońskim, dot. Społecznej Odpowiedzialności Uczelni. My jako Parlamentarzyści, jesteśmy na nią szczególnie zaproszeni, więc zachęcam do udziału, Szczegóły dot. tego wydarzenia wysłałam w emailu po posiedzeniu.

15 sierpnia z ramienia PSRP zgłosiłam uwagi dot. Ustawy o Szkolnictwie Wyższym, bazując przede wszystkim na naszym doświadczeniu z zeszłego roku np. dot. jednolitego systemu antyplagiatorowego. Przekazuje głos Marcinowi Marszałkowi.

Marcin Marszałek – Zastępca Przewodniczącej Parlamentu Studenckiego Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie

We wrześniu rozpocznie się rekrutacja do Komisji HR. W imieniu swoim oraz nowego Przewodniczącego wspomnianej Komisji, któremu serdecznie jeszcze raz gratuluję objęcia funkcji i - chciałbym gorąco zachęcić wszystkich PSUEKowiczów do zaangażowania się w jej działanie.

Jak wiemy za niedługo rozpocznie się kolejna odsłona projektu "Szkolenia dla I roku", którego koordynatorem została wybrana Daria Omilianowska. Chciałbym również pogratulować jej tej roli oraz zachęcić Was, PSUEK, do aktywnego uczestnictwa w projekcie, w charakterze szkoleniowca. Jest to niepowtarzalna okazja, by podszkolić umiejętności miękkie i przekazać młodszym kolegom i koleżankom kilka podstawowych faktów o Naszej uczelni.

Inauguracja roku akademickiego 2019/2020 już niebawem. Jako że ważne jest, byśmy godnie reprezentowali studentów jako samorząd - prosimy o zgłoszenie się do sztandaru na ten dzień.

Akademia Lidera jest darmowym projektem z zakresu HR oraz umiejętności miękkich, realizowanym przy pomocy Parlamentu Studentów RP. Mamy zagwarantowane utworzenie przynajmniej jednej grupy, na którą składa się 6 osób. Warsztaty szkoleniowe podzielone są na 4 dwudniowe zjazdy (każdy po 20h). Pierwszy w formule wyjazdowej, a drugi, trzeci oraz czwarty w formule stacjonarnej, w grupach 12 osobowych, w odstępach około miesiąca. Chcieliśmy gorąco zachęcić Was do uczestnictwa, a w razie pytań możecie kierować je bezpośrednio do mnie, Magdy lub Pawła.

W tym miesiącu zaktualizowane zostaną listy dostępu do biura, w razie sugestii co do powyższego pozostaję na nie w 100% otwarty.

W najbliższym czasie chcielibyśmy przeprowadzić „Akcję Sprzątanie” w Naszym biurze, Sali Konferencyjnej oraz Centrum Obsługi Studenta. Już teraz chciałbym prosić o jak największe zaangażowanie w tę sprawę, jako że przede wszystkim biuro jest miejscem gdzie duża część PSUEKu spędza wolny czas - między zajęciami i nie tylko. Zadbajmy więc wspólnie o jego schludny wygląd.

Mariusz Rogowski – Członek Zarządu ds. Prawnych Parlamentu Studenckiego Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie

Cześć ode mnie tylko dwie rzeczy. Jeśli chodzi o rekrutacje do Komisji Prawnej, planuję ją na przelot września początek października, myślę że bliżej października raczej.

Drugą kwestią jest to co już pisałem w ogłoszeniach Zarządu, że planowane jest czyszczenie nieużywanych skrzynek pocztowych lub używanych ale przez osoby które nie działają już w PSUEKu i raczej nie powinny posługiwać się domeną PSUEK w kontaktach z wykładowcami. Myślę że to odbędzie się też bliżej października tak żeby dać ewentualnie czas osobom wracającym ze wszystkich wrześniowych „Last minute” i będę o tym informował szerzej w jakimś osobnym emailu. Natomiast na ten moment ode mnie to tyle. Swój głos będę zabierał kolejno przy realizacji punktu dotyczącego naszego regulaminu.

Krzysztof Kula – Członek Zarządu ds. Dydaktyki i Jakości Kształcenia Parlamentu Studenckiego Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie

Cześć, obiecywałem Wam monitoring i ten monitoring jest bardzo zaawansowany. Przechodząc od początku, a mianowicie analiza aktów prawnych - jak Magda wspomniała, toczą się kwestie regulaminu i jest tam dużo rzeczy dotyczących dydaktyki którą chcemy współtworzyć tak, aby na naszej Uczelni była ona na odpowiednim poziomie a do tego jest potrzebna odpowiednia jej struktura organizacyjna na Uczelni.

Druga kwestia, zapisy na języki obce czyli temat który monitoruje na bieżąco. Mam dla Was stan zapisów na języki obce z dzisiaj do godziny 17:30. Na język angielski zapisało się 1390 studentów, jest to wypełnienie limitu na 79%. W grupach ogólnych B1, B2, i C1 te limity wypełnione są w 90%, co oznacza to że w ciągu dwóch, trzech najbliższych dni może miejsc na angielski w tych podstawowych grupach zabraknąć. Jestem tego świadomy, czekamy na ewentualną reakcję czyli albo na zwiększenie grup albo na przeniesienie grup branżowych - tam gdzie są wolne miejsca na grupy ogólne ale ta sytuacja jest pod kontrolą. Z Olą w sierpniu (to była I tura zapisów na studiach I stopnia) zrobiliśmy akcję przypominającą. Wypadła ona całkiem fajnie. Regulamin studiów będzie analizowany dzisiaj.

Kolejna kwestia, Komisja Dydaktyczna chciałem wystartować z nią wcześniej ale uznałem że wystartuje ona po dzisiejszym posiedzeniu, prawdopodobnie w dniu jutrzejszym. Jeśli zadecydujemy co z regulaminem, to na tej dydaktycznej energii otworzę Wam zapisy do Komisji Dydaktycznej. Obiecuje Wam że sama rekrutacja do niej będzie fajną przygodą, więc polecam chociażby dlatego się do niej spróbować zrekrutować.

Ostatni temat, dotyczący kwestii obron, temat który jest kwestią stale dyskutowaną. Kilka dni temu jako Parlament wydaliśmy oświadczenie na UEK Grupie-tzn.4 września- jak wygląda nasza opinia w sprawie wydłużenia terminów obron, na poszczególnych Wydziałach. To stanowisko jest niezmiennie, uważamy że my jako Parlament nie mamy żadnego regulaminowego prawa, by termin obron przedłużać, jest też aktualizacja naszego

oświadczenia które nastąpiła w komentarzu. Nie zobaczyliśmy do tej pory żadnej oficjalnej informacji na żadnym Wydziale, że te obrony są przesuwane. Wiem, że takie informacje się pojawiły, aczkolwiek nie ma żadnych informacji wydanych na piśmie, więc rekomendujemy wszystkim studentom którzy ufają temu że termin składania prac jest przesunięty żeby uzyskiwali takie potwierdzenia na piśmie. Jednocześnie otrzymaliśmy kolejne informacje płynące z naszej Uczelni. W niektórych Dziekanatach pojawiła się informacja o przedłużeniu obron, na co pojawiły się pytania co zrobić ze składaniem dokumentów na studia magisterskie dla osób które będą się broniły później. Dostajemy informacje iż niektóre jednostki na naszej Uczelni sugerują że jako Parlament Studencki mamy prawo zawnioskowania do Rektora, lub innych jednostek Uczelni o to żeby Uczelnia zmieniła termin, i studenci w tym momencie wysyłani są do Parlamentu. Otrzymujemy też wiadomości czy Parlament Studencki będzie wnioskował o przedłużenie terminu rekrutacji. Nasze stanowisko po analizie tej sytuacji jest takie że nie mamy po prostu żadnej możliwości prawnej i nie leży to w naszej kompetencji. A co do sytuacji z terminami obron, wiem w tym momencie że na dwóch Wydziałach takie terminy zostały wydłużone, aczkolwiek nigdzie nie został wydany dokument to potwierdzający. Działania w tej kwestii są bardzo stonowane, ponieważ chcemy zadbać o to żeby po prostu studenci mieli zapewnione swoje podstawowe prawa a nie żeby potem były jakiegokolwiek niespodzianki.

Taka jeszcze ciekawostka którą mam od Oli, specjalistki od promocji, a mianowicie bardzo intensywnie pracowaliśmy nad postem na UEK Grupie i możemy się pochwalić że ten post ma w tym momencie zasięg 13982, co czyni go postem z największym zasięgiem od kilku lat. Tyle ode mnie, jutro ruszają zapisy, także zachęcam Was serdecznie.

Krzysztof Kędys – Członek Zarządu ds. Finansów Parlamentu Studenckiego Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie

Cześć, chciałbym wam zdać szybką relację z projektów które odbywały się w czasie wakacji, a także krótkie sprawozdanie z kwestii finansowych. Dokładnie tydzień temu zakończył się Świeżak, kto miał okazję to wiedział jaka była atmosfera, bo było naprawdę super pod względem właśnie atmosfery i tego jak ludzie mówią o PSUEKu. Tak jak napisałem w ogłoszeniach, hitem był pokaz barmański i pobyt na termach. Myślę że w tych kwestiach dobra byłaby dalsza współpraca. Więcej informacji odnośnie przebiegu projektu, zostanie zaprezentowanych na sprawozdaniu z projektu. Chciałbym jeszcze serdecznie pogratulować grupie projektowej bo naprawdę wszystko wyszło fajnie pod względem takim że wszyscy się dobrze czuli i dostali zastrzyk informacji zarówno na temat życia studenckiego jak i o naszym PSUEKu.

Przechodząc dalej, pracujemy nad planerem, tak jak napisałem ten pierwszy etap prac który jest najtrudniejszy jest już zakończony. Planery są już w druku czekamy aż do nas przyjdą. Jest z nami Natalia, która może chce powiedzieć jakie będą trzy kolory? Tak jak myślałem, Natalia nie chce zdradzić tajemnicy, więc musimy uzbroić się w cierpliwość. Mogę powiedzieć tyle że będzie nowość w kolorystyce, i mam nadzieję że jak już planery będą u nas to pomożecie w ich dystrybucji.

Tak jak już wspomniał Marcin, Daria pracuje ze swoim GP nad Szkoleniami dla I roku, i Michał Siemieniec którego dzisiaj nie ma, też pracuje nad Testem Wiedzy Ekonomicznej. Jeżeli ktoś ma czas wolny, to zachęcamy do zaangażowania w te projekty. Tak jak zapowiadałem na posiedzeniu wyborczym, chcemy w tym roku wcześniej powoływać koordynatorów, więc możecie się wkrótce spodziewać formatki na koordynatora Mostów Ekonomicznych, Transekonomika, Karty Starosty, a także Balu Mentorów. Jeżeli ktoś jest zainteresowany, pytajcie śmiało, nam również zależy aby te osoby miały dużo czasu na realizację projektu. Jeżeli chodzi o sprawy finansowe to do 25 września trwa konkurs na dofinansowania dla organizacji. Jest on dosyć popularny szczególnie w tym okresie bo trwa on od czerwca i to jest taka już wielka tradycja że trwa on na przelocie zmiany zarządu. Jeżeli znacie prezesów kół, finansistów lub osoby z innych organizacji to śmiało zachęcajcie ich do skorzystania z tego konkursu. Wszystkie informacje dot. konkursu zawarte są na naszej stronie. Idąc w ślad za innymi też wspomnę o rekrutacji do mojej Komisji, jeżeli ktoś jest zainteresowany to serdecznie zapraszam bo naprawdę będzie ciekawie i to nie będzie tylko praca w cyferkach. I to wszystko ode mnie.

Patrycja Cieślik – Członek Zarządu ds. Socjalnych Parlamentu Studenckiego Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie

Cześć, przybliżę Wam jak wygląda sytuacja ze stypendiami. Aktualnie trwa przyjmowanie wniosków do weryfikacji razem z dokumentacją dla studentów którzy korzystają z systemu ERWOS. Od 14 prawdopodobnie ruszy rejestracja wniosków jeżeli chodzi o system USOS, tylko najbliższe dni będą decydujące, ponieważ Warszawa która planowała uaktualnienie Usosa do obowiązującej ustawy jeśli chodzi o stypendia, musi wprowadzić kilka zmian. Zmiany te planowane były na lipiec, niestety nie zostały one wprowadzone, i do tej pory tej aktualizacji nie ma. Ponieważ składanie wniosków trwa już kilka dni, jestem cały czas w kontakcie z Panią Teresą z Działu Spraw Bytowych i czekamy na to, co będzie dalej a mianowicie czy będzie zarządzenie dotyczące przesunięcia terminu czy jednak może się uda i ruszymy z tym terminem który był wcześniej planowany.

Rekrutacja do Komisji Socjalnej, ruszy w czwartek, piątek. Chciałabym Was jak najszybciej zrekrutować, żebyśmy mogli zacząć pracę od 1 października. W tym roku trochę w tej Komisji będzie się działo, mamy do omówienia sporo rzeczy. Planuje również uaktualnienie załącznika do stypendium rektora, więc pracy nam nie będzie brakować. Zachęcam Was serdecznie do wstąpienia do właśnie Komisji Stypendialnej.

Jeśli chodzi o spotkanie z AZSem, o którym było wspomniane w ogłoszeniach, to 5 września odbyło się spotkanie. Na spotkaniu uczestniczyłam Ja, Magda, Daniel oraz Edyta Więcek z AZSu. Przedyskutowaliśmy sprawę pisma które wpłynęło nie wiadomo tak naprawdę do kogo, w czerwcu 2018 r. W piśmie była aktualizacja osiągnięć sportowych, i to pismo gdzieś tam zaginęło, nie było o nim głośno, AZS też się o to nie upominał. Daniel napisał do nas teraz że jego uwagi nie zostały uwzględnione w załączniku nr 4 do regulaminu, więc wyjaśniliśmy tą sytuację. Przedyskutowaliśmy na co się zgadzamy a na co nie. Następnie na rozmowie z Panią Teresą uzgodniłyśmy że nie możemy teraz aktualizować w załączniku osiągnięć sportowych miesiąc przed rozpoczęciem składania wniosków o stypendium rektora. Aktualizację całego załącznika możemy dokonać dopiero po

konsultacji jeszcze z osiągnięciami naukowymi i artystycznymi. Mam nadzieję że się zgadzacie z tym że powinniśmy zaktualizować całość a nie tylko jedną część i to jeszcze miesiąc przed rozpoczęciem składania tych wniosków do Działu Spraw Bytowych.

Jeśli chodzi o dyskusje która miała się odbyć w pkt. 7 to chciałabym wyjaśnić iż zostanie ona przeniesiona na październik. Kiedy tworzyliśmy porządek obrad chcieliśmy przedyskutować kwestie wysokości i ilości stypendystów jeśli chodzi o stypendium rektora. Jednakże po spotkaniu z Panią Teresą stwierdziliśmy że bezpieczniej ze strony finansowej naszej Uczelni będzie przeprowadzenie tej dyskusji w październiku a nie teraz. Będziemy znali wtedy liczbę stypendystów socjalnych, i będziemy mogli w większym stopniu ustalić optymalny poziom stypendystów rektora, a następnie wysokość stypendium. Dlatego pkt. 7 odbędzie się na posiedzeniu w październiku, z mojej strony to tyle, dziękuję.

Magdalena Graca – Moi drodzy, ze względu na to, że na sali znajdują się osoby powiązane z naszymi funkcjami, chciałabym oddać głos Aleksandrze Sośnickiej, Pełnomocnikowi ds. PR.

Aleksandra Sośnicka

Cześć, jeśli chodzi o promocje, to każdy widzi co się dzieje, przynajmniej w social mediach, więc nie będę się tutaj rozgadywać co się działo przez ten czas. Jeśli chodzi o planowanie jakiegoś najbliższego roku, to wczoraj mieliśmy spotkanie z Julianną i Pawłem Czyszczonem i Dawidem Cholewą, i obmyśliliśmy wstępny plan, co będziemy robić w najbliższym roku.

Aktualnie, pracuję nad stroną PSUEKu, aczkolwiek że teraz nie działa nie jest moją winą. Rekrutacje do mojej Komisji puszcza do końca tego tygodnia, więc zachęcam bardzo. Promocja, to nie tylko social media czy tam strona internetowa, poszukuję również grafików do swojej Komisji, oraz redaktorów do stron internetowych, gdyż chcemy wprowadzić urozmaicenie w tym roku.

Zachęcam Was to lajkowania i komentowania postów, bo cały czas się widzi jak NZS szaleje a PSUEK tak po cichutku tam gdzieś zdobywa lajki, także trzeba działać. Przy okazji swojego „5 minut”, chciałabym się zapytać i w sumie nie wiem czy mogę coś takiego zrobić ale chciałabym przeprowadzić krótkie głosowanie. Kto z Was słyszał o nasz emailu uczelnianym, niech podniesie rękę. Super, a kto z Was użył go do czegokolwiek więcej niż do skorzystania przy antyplagiacie? Kto z Was sprawdza go przynajmniej raz na miesiąc? Ok, dziękuję Wam bardzo to na tyle ode mnie.

Magdalena Graca – To teraz Rzecznik Praw Studenta, Wojtku zabierz proszę głos.

Wojciech Jarosz

Cześć, jeśli chodzi o pracę Rzecznika Praw Studenta to w tym momencie pracuję nad fanpage'em RPSa. Przychodzi tam dużo wiadomości jak i na emaila mojego prywatnego. Przede wszystkim, jest dużo spraw osobowych w związku ze zmianą regulaminu studiów, dlatego cieszę się że dyskusja nad regulaminem odbędzie się dzisiaj na posiedzeniu. Tak jak wspominała przed chwilą Ola, o emailu Uczelnianym, w regulaminie studiów jest zapis że

student ma obowiązek korzystać z niego do korespondowania z wykładowcami. Jest to jeden z ważnych zapisów, jest ich wiele więcej, których nie można przegapić i warto na nie spojrzeć. Przede wszystkim ważne jest to, żebyśmy my jako Parlament znali ten regulamin bardzo dobrze i potrafili go przekazywać studentom. Jeśli chodzi o mnie, to myślę że w najbliższym czasie będę chciał zrekrutować osoby do pomocy przy obsłudze choćby nawet fanpage'a RPSa. W tej kwestii będę liczył na osoby z Komisji Prawnej jak i też Dydaktycznej. Uważam że są to Komisje których członkowie będą najbardziej zorientowani w prawach i obowiązkach studentów. I tyle ode mnie, zapraszam do dyskusji jeśli chodzi o regulaminy studiów, bo te kwestie są dla nas bardzo ważne.

Magdalena Graca – Dziękuję Wojtku, jeszcze uzupełniając część Krzyśka, czyli kwestie finansów jakbyś mogła zabrać głos Julianna i przekazać nam dawkę wiedzy odnośnie sponsoringu.

Julianna Chrobak

Cześć wszystkim, tak jak Krzysiek wspominał zakończyliśmy projekt Świeżak, oraz prace nad planerami, tzn. działka sponso została zakończona i wstępnie mogę powiedzieć że jesteśmy „na plusie”. Więcej informacji dostaniecie na sprawozdaniach z projektów. Obecnie pracujemy nad pozyskiwaniem partnerów – sponsorów dla projektu „Szkolenia dla I roku”, oraz razem z Michałem Siemieńcem tworzymy plan jak chcemy aby TWE w tym roku przebiegło, czyli pod względem partnerów i sponsorów. Rekrutacje do swojej Komisji planuje w pierwszym tygodniu października. Zachęcam wszystkich do zgłaszania się, każda para rąk do pomocy się przyda. I ode mnie to wszystko, dziękuje bardzo.

Magdalena Graca – Czy Wy macie pytania do Nas? Do którejkolwiek osoby która się dotychczas wypowiedziała ?

Przemysław Szot – Mam trochę techniczne pytanie, czy my będziemy dalej utrzymywać taką formę, gdzie ponownie wygłaszane są ogłoszenia i będziemy tak dużo czasu poświęcać na ich słuchanie?

Magdalena Graca – Jeśli zagwarantujesz mi że każdy je przeczyta to w porządku.

Przemysław Szot – Czyli będziecie je wysyłać a następnie ponownie będziecie je czytać ?

Magdalena Graca – Ogłoszenia w emailu będą wysyłane. Chcemy, abyście mogli zapoznać się z nimi dużo wcześniej, jest to również w dużym stopniu pomoc dla osoby która będzie protokołowała posiedzenie. Jeśli chodzi o same obrady, przybliżamy Wam kwestie na bieżąco, abyście mogli się do nich odnieść, plus jeszcze niektóre rzeczy są aktualizowane. Aczkolwiek Przemku postaramy się, aby te ogłoszenia przebiegały jak najsprawniej.

Przemysław Szot – Czyli będziecie dalej stosować taką formę?

Magdalena Graca – Tak.

Przemysław Szot – Dziękuję.

Magdalena Graca – Dobrze, w takim razie przechodzimy do kolejnego punktu naszego posiedzenia czyli: Dyskusja i głosowanie nad przejściem Regulaminu studiów UEK.

V. Dyskusja i głosowanie nad przejęciem Regulaminu studiów UEK.

Magdalena Graca - Ja oddaje głos Marcinowi, który poprowadzi ten punkt w całości, natomiast ja będę Wam przybliżała, jakie są w tym momencie zmiany w regulaminie, i jak to wszystko będzie dalej wyglądało.

Marcin Marszałek – Dziękuję Magda, tak więc będziemy dyskutować nad kwestią regulaminu studiów UEK, proszę Was o zadawanie pytań na koniec referowanej przez Magdę prezentacji.

Magdalena Graca – Na początek opowiem Wam jak wygląda procedura, związana z regulaminem i jak to wszystko wygląda. Cieszę się że są wśród nas osoby nowe, i dla ich wiadomości, o czym dobrze wiedzą już starsi Parlamentarzyści, prace nad tym regulaminem trwają już kilka miesięcy. Spędziliśmy nad nim około 3 miesiące razem z Komisją Dydaktyczną w zeszłym roku, plus mieliśmy rozmowy z Władzami tak, aby stworzyć regulamin, który odpowiada potrzebom i studentów i pracowników naukowych oraz pracowników administracji. To nad czym teraz będziemy dyskutować, jest wytworem dużej ilości dyskusji, dużej ilości sporów, w kwestiach związanych z naszym studiowaniem. Jeśli chodzi o ostateczny kształt regulaminu, są zapisy, które nie do końca zaspokajają nasze oczekiwania, ale zostały one szczególnie zaznaczone podczas posiedzenia Senatu w lipcu, kiedy to zgłosiliśmy swoje poprawki, natomiast nie zostały one przyjęte przez Senat. Szczegółowe poprawki przedstawię Wam już za moment. Jeśli chodzi o procedurę, to jak to wygląda, to jest szczegółowo przedstawione na slajdzie. Senat Uczelni uchwała regulamin w konkretnym kształcie, natomiast my jako Samorząd Studencki musimy się do tego regulaminu odnieść w ciągu 3 miesięcy od dnia uchwalenia. Jeśli tego nie zrobimy, Uczelnia traktuje to jako naszą akceptację, jeśli to zrobimy, to kwestia tego, jakie stanowisko wyrazimy. I teraz tak, jeżeli my odrzucimy na tym posiedzeniu regulamin studiów, który w tym momencie macie przed sobą, to wraca on z powrotem na posiedzenie Senatu, wtedy będzie on musiał zostać przegłosowany w kształcie albo zmienionym albo w takim samym większości 2/3 głosów członków senatu. Czyli jak do tej pory przyjmowaliśmy regulamin zwykłą większością, tak teraz zaostrożony jest rygor w postaci 2/3 głosów członków senatu. Jeśli chodzi o przebieg, jeśli nie przegłosujemy tego regulaminu, to od momentu zakończenia posiedzenia do momentu posiedzenia Senatu, podejrzewam że nastąpią negocjacje tego, jak zrobić tak, aby ten regulamin wszedł, ponieważ 1 października musi on być uchwalony. Tak czy inaczej ponieważ zmienia się struktura, zmienia się wiele rzeczy, więc regulamin, który do tej pory obowiązywał nie ma racji bytu. Więc od 1 października będziemy mieli nowy regulamin. Są dwie wersje scenariusza podczas posiedzenia Senatu we wrześniu, czyli po pierwsze nasze poprawki po raz kolejny nie zostaną zaakceptowane i Senat przegłosowuje regulamin studiów w takim kształcie w jakim jest do tej pory, albo druga wersja czyli, Senat jest w pewien sposób rozszczelniony z tego względu że mamy 20% jako studenci do 2/3 głosów brakuje 13-14%, tak 13% członków może wyrazić przeciwne zdanie niż pozostałe 50% i wtedy jest znak zapytania co dalej się dzieje na naszej Uczelni. Na slajdzie jest dokładnie omówione jak to wszystko wygląda. Czyli mamy projekt, następnie głosowanie Senatu UEK, jeśli jest za, następnie głosowanie Samorządu Studenckiego, jeśli jest przeciw, następuje ponowne głosowanie Senatu musi zostać on przegłosowany większością 2/3 głosów i wtedy regulamin wchodzi z dniem 1 października. Mniej niż 2/3 głosów na Senacie i wtedy następuje powtórzenie procedury czyli od nowa reagujemy

szybko i tworzymy nowy projekt i wtedy nie wiadomo de facto jak z tym będzie, po prostu w ciągu tygodnia będą się działy niesamowite rzeczy, żeby ten regulamin w ogóle wszedł. A jeśli wyrazimy stanowisko takie, że ten regulamin nam się podoba, czyli jesteśmy za, regulamin wchodzi w życie 1 października, i nie ma już dalszej procedury, kończymy na tym posiedzeniu. JM Rektor dostaje informacje, że Parlament wyraził pozytywną opinie. W takim razie zaczynamy. Proszę Was o przygotowanie czegoś do pisania w celu zapisywania swoich pytań do których będziemy mogli wrócić na końcu dyskusji. Ja oczywiście postaram się do nich przygotować w trakcie całego omawiania. Omawiania jest sporo od razu uprzedzam mamy ponad 50 poprawek merytorycznych, inne poprawki, które zauważyliście w dokumencie, który porównywał dwa regulaminy dotyczą stricte Ustawy. W tym momencie skupimy się tylko na tym co jest merytoryczne, to co nas dotyczy, co będzie obowiązywało od 1 października, jeśli zaakceptujemy regulamin. Więc tak pierwsza rzecz, do której zgłosiliśmy swoje uwagi w lipcu to są obowiązkowe zajęcia. Jak już wiecie każde zajęcia które mamy na Uczelni są obowiązkowe. Czyli za brak obecności na zajęciach mogliby nas skreślić z listy studentów, co myślę mocno by się odbiło na studentach z tego co wiem. I walczyliśmy o to, aby znieść ten wymóg, znieść go w stosunku do wykładów, natomiast nie została ta poprawka zaakceptowana przez senatorów. Z tego co pamiętam ponad 40 osób na 50 zgłosiło przeciw do tej poprawki. Dlatego szansa na zmianę tego wymogu jest raczej mała. Kolejna rzecz, to jest kwestia tego że doprecyzowaliśmy w regulaminie studiów to, by zajęcia stacjonarne odbywały się od poniedziałku do piątku. Jeżeli wyjdzie inicjatywa od studentów żeby np. nadrobić coś w weekend oczywiście jest to akceptowalne, aczkolwiek nie może to wychodzić ze strony wykładowców. Następnie określiliśmy to, aby opiekunowie poszczególnych roczników byli uzgadniani z Parlamentem Studenckim, a nie konsultowani. Więc mamy nie opinie a naszą decyzję de facto. Następną sprawą jest kwestia nawiązania kontaktu starosty z opiekunem roku. Czy jest to możliwe, pewnie będą takie pytania. Próbowaliśmy zastosować takie rozwiązanie, które w pewien sposób zagwarantuje to, że tak będzie. Wiadomo że do tej pory nie zawsze studenci wiedzieli w ogóle kto jest ich opiekunem roku. Dlatego zastosowaliśmy taki przepis, który tak wygląda w pierwotnej wersji, czyli to prowadzący miałby nawiązywać kontakt ze starostami. Natomiast jeśli chodzi o realia na UEKu, to starości się często zmieniają, plus to, że jest to dodatkowy obowiązek dla prowadzących, że ciężko jest zweryfikować, czy w ogóle miałoby to rację bytu. Więc bardziej to będzie miało miejsce od strony starosty, który będzie się musiał skontaktować z tym opiekunem. W porównaniu do regulaminu z 2018 r. uściśliliśmy że Samorząd Studencki działa przez swoje organy, nie jako Samorząd Studencki, bo samorząd nie prowadzi swojej działalności, jest po prostu reprezentantem ogółu studentów. Samorząd Studencki tworzą wszyscy studenci, natomiast my działamy przez organy. I to jest de facto taka techniczna poprawka. Następnie przechodzimy do tego o czym wspominał Wojtek czyli do korzystania z poczty elektronicznej, którą oferuje Uniwersytet. Wchodzi to do regulaminu bezpośrednio na podstawie zarządzenia, które weszło chyba w czerwcu lub maju z tego co pamiętam, które tą obligatoryjność nakłada na studentów, a także wszystkie osoby pracujące na Uczelni. Jeśli chodzi o kwestie dotyczące organizacji roku akademickiego, to rok akademicki będzie ustalony w zarządzeniu, czyli kiedy się odbywa, kiedy jest przerwa semestralna, kiedy jest sesja itp. Myślę że dotychczas wszystkie nasze potrzeby jeśli chodzi o organizację roku zostały zapewnione, też kwestia tego, że jest to wewnętrzna organizacja Uczelni bardziej bazująca na pracownikach niż studentach. Z § 4 ust. 3 usunięto tutaj określenie że 15

tygodni realizowanych jest w semestrze jeśli chodzi o zajęcia dydaktyczne. Sesja letnia poprawkowa odbywa się we wrześniu, mieliśmy do tego bardzo stanowcze stanowisko po to, by taki zapis się znalazł, żeby później nie okazało się, że studenci obudzą się z sesją poprawkową w lipcu. Następnie, praktyki i staże odbywają się w czasie wolnym od zajęć. Jeśli chodzi o języki obce, to obchodzi nas okres rozliczeniowy roczny. Następnie w regulaminie znalazł się zapis dotyczący Indywidualnej Ścieżki Edukacyjnej. Wcześniej nie było to objęte regulaminowo. Chodzi o to, że teraz możemy swobodnie regulować program studiów, pod opieką opiekuna, są tam wskazane oczywiście poszczególne wymagania, ale mam nadzieję, że z tym zapoznaliście się już w regulaminie. Kwestia składania wniosków jeśli chodzi o WISE. Wniosek ten trzeba złożyć do 2 tygodni wyprzedzających rozpoczęcie semestru, z tego wynika kolejna część tego zapisu, że brana jest po uwagę średnia z dwóch poprzednich semestrów. Tak to mniej więcej wygląda, aby nie było kłopotów z brakiem rozliczenia semestru. Kolejną kwestią są specjalności. Jako Parlament na początku wnioskowaliśmy aby utworzenie specjalności było już możliwe od 12 osób. Wartość ta była specjalnie trochę zaniżona aby, mieć pole do dalszych negocjacji, i tutaj spotkaliśmy się z dosyć kategorycznym stwierdzeniem, że biorąc pod uwagę możliwości Uczelni nie mogą się do tego zadeklarować, natomiast wyszliśmy z założenia, że możemy przejść na taką drogę kompromisu, gdzie w zarządzeniu Rektora jest wypisana średnia ilość na poszczególne grupy, lektoraty, itd. I na podstawie tego zarządzenia jest decyzja, czy dana specjalność się otwiera czy też nie. Podejrzewam, że teraz Krzysiek będzie miał czas, aby to zarządzenie zmienić, aby te progi się obniżyły. Kolejną rzeczą, która może nas zainteresować jest otrzymanie ITZ'ta za szczególną działalność na rzecz Uczelni. To jest coś, co funkcjonowało do tej pory, ale nie zostało opisane, więc jeśli charakteryzujecie się szczególną pracą na rzecz Uczelni możecie starać się o ITZ'ta. Jeśli chodzi o § 14, tu jest kwestia zmiany z formy studiów ze stacjonarnych na niestacjonarne. Decyzję podejmuje Dyrektor Instytutu. Kolejny paragraf, który mnie dosyć zaskoczył w pierwotnym kształcie, to jest chęć udzielania studentom urlopów krótkoterminowych przez to, że są Święta, w ich kulturze, w ich regionie. Ciekawy zapis, pomoże on w sprawnym dotądzeniu studentów do swoich rodzin. Uważam, że to bardzo miłe, że Uczelnia wyszła z taką propozycją postulatu. Kwestia § 18 to jest zagwarantowanie każdemu studentowi, tego by na warunku, kiedy student powtarza przedmiot, nie dowiedział się że może uzyskać maksymalnie ocenę 3,5. Osoba powtarzająca przedmiot może również uzyskać z niego 5,0, 4,0, i jakkolwiek ocenę jaką będzie chciał. Bardzo często się zdarzało, że prowadzący mówił że, jeśli wy jesteście na warunku to 3,5 to jest maksymalna ocena, jaką możecie uzyskać, czego oczywiście prowadzący nie może zrobić. Dlatego trzeba o tym uświadamiać studentów. Próbowaliśmy na początku w słowniczku regulaminu ustalić kim jest egzaminator, aby móc wyciągać konsekwencje od osób nie wpisujących ocen do USOSa. W tym momencie mamy zapis, który jasno wskazuje, że przed rozpoczęciem zajęć, ta osoba musi być wskazana. § 18 ust. 10, w ciągu 7 dni od przeprowadzenia egzaminu, egzaminator informuje o uzyskanej ocenie. To również tyczy się prowadzącego, który prowadzi ćwiczenia. § 18 ust. 11 to jest rzecz która mnie najbardziej boli, tak więc tutaj będę subiektywna, w swojej opinii, i przedstawieniu tego podczas prezentacji. Chodzi tutaj o wywalczenie terminów, dwóch terminów dla każdego studenta. Tutaj walczyliśmy mocno na Senacie, niestety zabrakło nam kilku głosów, także proponowana przez nas zmiana nie została pozytywnie zaopiniowana przez senatorów. Przepis wszedł w takim kształcie, że pozytywna ocena bieżących osiągnięć, musi zostać

uzyskana najpóźniej do końca trwania zajęć dydaktycznych w semestrze. Czyli przed sesją dowiadujemy się, czy będziemy mieć warunek z przedmiotu czy nie. W tym momencie studenci mogą nie podejść do egzaminu, ponieważ uzyskali z ćwiczeń 2,0, co jest w tym najbardziej bolesne, że może braknąć czasu w trakcie zajęć dydaktycznych do tego, żeby przeprowadzić ewentualną poprawkę kolokwium. Kolejna zmiana dotyczy tego że po 2 i 4 roku i ostatnim semestrze nauki, bo nie zawsze jest to jednoznaczne, student dostaje ocenę z języka obcego. Jeśli chodzi o wyliczanie średniej z warunku, bieżą się pod uwagę ocenę 2.0 a także ocenę pozytywną z warunku i na tej podstawie wyliczana jest średnia i tylko ta ocena jest brana pod uwagę przy wyliczaniu średniej z semestru. Dalej mamy mowę o egzaminie komisyjnym, i dalej mamy zapis, że podczas egzaminu może brać udział przedstawiciel Parlamentu bądź inny wskazany przez studenta obserwator. Tego akurat nie było, że taki obserwator mógł wziąć udział w egzaminie. W § 19 ujęto zapis, że egzamin komisyjny musi zostać przeprowadzony na podstawie danych zasad, muszą być zadawane pytania itp., a także, że z egzaminu komisyjnego musi zostać sporządzony protokół. Jeśli chodzi o opiekunów praktyk, informacje na temat opiekunów staży/praktyk na dany rok akademicki podaje się do wiadomości na początku każdego roku akademickiego. Wynikało z tego dużo problemów, aczkolwiek w tym momencie Uczelnia daje nam gwarancje że taką informację uzyskamy. Jeśli nie, będziemy to mogli egzekwować właśnie na podstawie tego przepisu. Jeśli chodzi o § 21 ust. 1 mamy tam, że w ciągu pierwszego miesiąca od rozpoczęcia zajęć z danego przedmiotu, przygotowany jest harmonogram egzaminów. Dotyczy to egzaminów zarówno sesji, jak i sesji poprawkowej. Jeśli chodzi o usprawiedliwienie krótkoterminowej nieobecności, musi ona być dokonana w ciągu 7 dni, od terminu nieobecności, to jest § 23 ust. 1. Kolejno ust. 3 to jest dodany przepis jeśli chodzi o nieobecność podczas praktyk lub staży. Nieobecności z praktyk miały być dostarczane opiekunowi praktyk, wyszliśmy naprzeciw i proponujemy taki zapis, że podczas rozliczania praktyk, należy złożyć usprawiedliwienie za dni w których się nie było. I na podstawie tego opiekunowie praktyk będą wiedzieli, ile nam tych godzin do zaliczenia na podstawie planu studiów brakuje. Skreślenie z listy studentów może nastąpić na podstawie braku udziału w obowiązkowych zajęciach, aczkolwiek po rozmowach dowiedzieliśmy się, że to nie jest jedyna przesłanka, która może o tym decydować. Muszą być stwierdzone inne elementy, na podstawie których student rzeczywiście zostanie skreślony z listy studentów. Tutaj możemy się odnieść do tego, że usprawiedliwienie chroni nas przed skreśleniem z listy studentów. Kwestia ilości warunków. Zgodziliśmy się jako studenci, ponieważ uważamy, że to jest jednak rozwiązanie projakościowe, by każdemu studentowi na studiach licencjackich przystępowały 3 warunki. Na studiach inżynierskich, magisterskich (II stopnia) 2 warunki. Na studiach magisterskich jednolitych 5 warunków. W regulaminie nie istnieje zapis co do ilości warunków przypadających na 1 rok. Czyli że np. student pierwszego roku może wykorzystać wszystkie 3 warunki w pierwszym semestrze, a następnie wziąć się w garść i nadrobić zaległości. W tej postaci prawo jest całkowicie po stronie studenta. Kolejne ograniczenie wynikające z regulaminu odnosi się do tego, że tylko raz podczas studiów magisterskich, licencjackich możemy powtarzać semestr lub rok. Informacja dot. wyjazdów zagranicznych, jeżeli ktoś zakwalifikował się na taki wyjazd, to jest zobowiązany zgłosić Dyrektorowi Instytutu w ciągu 14 dni od pozytywnego rozpatrzenia wniosku. Kwestia zapisów na seminaria dyplomowe oraz osób uprawnionych do tego kto może nimi być, ustala Dyrektor Instytutu. To co nas chroni, czyli listy osób mogących prowadzić seminaria, powinny być publikowane nie

później niż na 3 miesiące przed zakończeniem zajęć w semestrze poprzedzającym semestr, w którym wyboru promotora się dokonuje. Ograniczenie, które zostało zniesione jeśli chodzi o studia magisterskie jest takie, że promotorem pracy dyplomowej magisterskiej może zostać osoba z tytułem naukowym doktora. Kwestia ewentualnej zmiany promotora leży w kwestii Dyrektora Instytutu. Promotorem może zostać również osoba spoza gremium Uniwersytetu, legitymująca się co najmniej stopniem naukowym doktora. Natomiast nie musi ona pracować w murach Uniwersytetu, może ona natomiast zostać upoważniona przez Dyrektora Instytutu by taką pracą kierować. Kwestia, która Was zaciekała w ostatnim czasie, czyli wniosek o przedłużenie terminów składania prac dyplomowych. W tym momencie w regulaminie studiów od 2019 r. mamy przepis w którym Samorząd Studencki będzie mógł się zwrócić z prośbą do Rektora o przedłużenie maksymalnie do końca września. Jeśli chodzi o konsekwencje takiej decyzji, można by o tym bardzo długo dyskutować. Jeżeli odpowiednio uargumentujemy wniosek do Dyrektora Instytutu o zmianę promotora, jest to oczywiście możliwe, aczkolwiek argumentacja musi być w tym przypadku naprawdę rzetelna. Chodzi tutaj m.in. o sytuacje gdzie rzeczywiście kontakt z promotorem jest utrudniony, był nieobecny, lub występowały problemy z napisaniem pracy, tak mniej więcej to brzmiało. Zmieniliśmy słowo „powinni” na „mają obowiązek”, jeśli chodzi o zapis dotyczący recenzji. Czyli w ciągu dwóch tygodni od otrzymania pracy ta recenzja musi się pojawić w dziekanacie. § 29 ust. 5, kwestia poprawiania pracy, jeśli dostanie się opinie negatywną, do dwóch tygodni można złożyć wersję poprawioną, w innym przypadku, następuje warunek, jeśli chodzi o pracę dyplomową. Znieśliśmy warunek przystąpienia do egzaminu dyplomowego i to jest kwestia uregulowania wszelkich opłat wobec Uniwersytetu. Tego już nie będzie, na szczęście.

Krzysztof Kula – To jest jeden z moich postulatów, jeśli ten postulat wejdzie w życie na tej podstawie, studenci nie będą musieli stawać w kolejce po oświadczenie że nie zalegają z opłatami wobec Uczelni. Takie oświadczenie nie będzie im potrzebne, ponieważ zgodnie z ustawą Prawo o Szkolnictwie Wyższym, student ma podejść do egzaminu wtedy kiedy złoży prace, a nie jeśli nie zalega z wpłatami z Uczelni . Jeżeli ktoś zalega z wpłatami, Uczelnia może wynająć firmę windykacyjną a nie, nie dopuszczać do obron.

Magdalena Graca – Dziękuję Krzyśku, przechodzimy do § 37, każdy wniosek który student przyniesie do dziekanatu, po dwóch tygodniach student może się ubiegać o to, aby odebrać decyzje. Jeśli nie dostaje, mamy ten paragraf i może się na niego powołać.

Moi drodzy to jest przypomnienie tego wszystkiego jak to wygląda. Jestem teraz otwarta na Wasze pytania i będę się starała na nie odpowiedzieć, a następnie przejdziemy do głosowania i przekazuje głos Marcinowi, który poprowadzi dyskusję.

Marcin Marszałek – Rozpoczynamy zadawanie pytań, jeżeli ktoś je będzie chciał zadać, proszę o podniesienie ręki.

Przemysław Szot – Ja mam tylko jedno techniczne pytanie, bo nie wiem czy dobrze zrozumiałem ten zapis o ITZ, tam było napisane że można wnioskować o semestr lub rok, a to oznacza że np. mógłbym sobie wystąpić w październiku i prosić o ITZ'ta na cały rok i go dostanę?

Magdalena Graca – Dokładnie tak.

Przemysław Szot – Czyli wszystko zależy od dobrej woli ?

Magdalena Graca – W tym momencie tak, z tego względu, że wyszliśmy z założenia, że jeżeli pełnisz funkcje np. studenckiego przedstawiciela, to nie zmienisz tej funkcji w ciągu tego roku. Do tej pory musieliśmy ubiegać się o ten ITZ po raz drugi, co nie miało racji bytu de facto.

Marcin Marszałek – Czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania?

Wojciech Jarosz – Miałem dużo pytań aczkolwiek większość została wyjaśniona podczas prezentacji, tak więc zostało mi tylko jedno pytanie. A mianowicie § 18 ust. 3, pozwolę sobie przeczytać fragment tego ustępu: przeniesieniu nie podlegają przedmioty z różnych poziomów i profili studiów, i to jest na tyle. Chodzi mi o to że jak rozumieć ten zapis ponieważ, to oznacza że nie podlegają wszystkie oceny przepisaniu a wiadomo że na przedmiotach o profilu praktycznym, studia dualne które są na UEKu, doradztwo inwestycyjno- gospodarcze, to tam też jest język angielski, ogólnoakademicki nie branżowy i wychowanie fizyczne, i zgodnie z regulaminem te przedmioty nie podlegają przepisaniu a efekty uczenia się są dokładnie takie same.

Magdalena Graca – Okej, Krzysiek mi się tutaj zgłasza do odpowiedzi, dlatego oddaje mu głos.

Krzysztof Kula – Jestem w stanie się odnieść, aczkolwiek tutaj wywołam trochę Davida do podzielenia się tutaj swoim doświadczeniem. Wyjaśnię tylko Wam wszystkim, o co chodzi. Jest to ciekawy przykład na naszej Uczelni, ponieważ uruchomiliśmy w tym roku pierwszy kierunek studiów o profilu praktycznym to jest Doradztwo Inwestycyjno-Gospodarcze, i ono ma swoje przedmioty które w założeniu są inne niż przedmioty ogólnoakademickie. Zgodnie z naszym regulaminem studiów, przedmioty które były realizowane na kierunku o profilach akademickich, o profilach praktycznych nie podlegają przepisaniu, bo mają coś takiego jak inne efekty uczenia się czyli to co student powinien osiągać na tych przedmiotach. Tutaj mamy pewien absurd, który z Wojtkiem próbujemy rozważyć, czy da się to zmienić w przyszłym regulaminie bo w tym prawdopodobnie nie. To są te przedmioty które Ci studenci realizują wspólnie, czyli np. wf. Pytanie brzmi, na które ja nie znam odpowiedzi, na które ja próbuję od miesiąca zgłębić. Czy student idący na profil praktyczny może przepisać sobie ocenę z wf'u z profilu ogólnoakademickiego? Próbuje znaleźć rozwiązanie które jest stosowne, podejrzewam że to jest problem ustawowy ale to tak dokładnie jeszcze nie dojrzałem bo tu jest jeszcze rozporządzenie, więc Wojtek dziękuję Ci za pytanie. Jeśli ktoś zna odpowiedź to proszę o wypowiedzenie się, ale z tego co wiem sprawa jest dosyć dziwna.

Marcin Marszałek – Dziękuję Wojtek i Krzysiek, czy ktoś ma jakieś pytania?

David Kukułka – Ja się chciałem odnieść do wypowiedzi Krzyśka, co prawda mogę wypowiedzieć tylko tak na pierwszy rzut ucha, bo teraz dopiero słyszę że jest takie rozważanie. Wydaje mi się że jakby samo przepisanie przedmiotów właśnie tych których efekty uczenia się, są takie same, ja nie widzę w tym żadnego problemu. Aczkolwiek jeżeli chodzi o każdy inny, to już wtedy urodzi się ten kłopot, że po prostu nie można tego uznać bo są inne efekty niezgodne z tym drugim wymogiem studiów.

Krzysztof Kula – Dokładnie David, to co z Wojtkiem zauważyliśmy, że to jest profil praktyczny to ma inną kartę przedmiotu niż wf. innych, chociaż są zrealizowane praktycznie razem, tak ale mają inne założenia.

David Kukułka – Ja się tylko odniosę do słów Krzyśka, uważam że to jest błąd osoby która to tworzyła a nie interpretacji.

Marcin Marszałek – Dziękuję Ci za głos David. Czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania?

Małgorzata Wciśło – Ja mam, w sumie dwie kwestie które sobie zapisałam, i w sumie do jednego z pytań wywołam trochę Zacharego, który poruszył wśród starostów temat ustalania harmonogramu egzaminów w porozumieniu z egzaminatorem, i także nawiązywanie kontaktu z opiekunem roku. I tutaj nie wiem czy Zachary będzie chciał się odnieść? Ok, w takim razie ja się odniosę, Ogólnie wśród starostów padło mnóstwo odpowiedzi aproposito tego pierwszego, czyli ustalenia harmonogramu egzaminów w porozumieniu z egzaminatorami. Starości pisali że to jest fikcja, że nikt się nie stosuje do tego, a co do drugiego to tutaj padały różne zdania na ten temat, odnośnie kontaktu z opiekunem roku. Mnie się wydaje że warto na to spojrzeć, bo jednak starości wiedzą dokładnie jak to wygląda. A drugą kwestią którą chciałam poruszyć, to co w przypadku jeśli na podstawie § 18 ust. 10, egzaminator nie poda oceny z egzaminu w ciągu 7 dni, co wtedy?

Magdalena Graca – Zacznę od pierwszej kwestii, czyli starostów. Tworząc regulamin, przyjmujemy tylko wizję, jak byśmy chcieli by było na naszej Uczelni. Wiemy jak jest i nie dziwię się, że w tym momencie starości odzywają się w taki, a nie inny sposób jeśli chodzi o ustalanie terminów egzaminów z tak dużym wyprzedzeniem. Natomiast w tym momencie chcemy wprowadzić przepis, który zmusza zarówno starostów jak i prowadzącego by ten plan się pojawił z takim, a nie innym wyprzedzeniem. Żebyśmy my, jako studenci nie zostali zaskoczeni dwa tygodnie przed egzaminem, że taki jest. Dlatego dążymy do tego, aby takie sytuacje nie miały miejsca. Jeśli chodzi o drugą kwestię, czyli o konsekwencje, my jako Parlament musimy pracować nad świadomością studentów. To jest nasz podstawowy obowiązek, aby studenci wiedzieli, jakie są ich prawa. Jeśli my będziemy domagać się egzekwowania przepisów i będziemy świadomi tego co nam przysługuje, będziemy stanowczy w tym, że mamy zagwarantowane prawo, to w końcu po biciu głową w mur, ten mur obalimy, tak?

Marcin Marszałek – Dziękuję Magda, czy ktoś chce zabrać głos?

Tomasz Maurek – Ja mam następujące pytanie, czy zastanawialiście się nad tym aby w regulaminie znalazł się zapis że, egzaminator ma obowiązek udostępniania prac studentom do wglądu?

Magdalena Graca – Jeśli chodzi o regulamin, to do tej pory coś takiego faktycznie nie istniało, ale nie jestem pewna na 100%. Natomiast, jeśli chodzi o prawo do wglądu do swojej pracy powinno nam to przysługiwać.

Krzysztof Kula – Taki zapis znajduje się w regulaminie z 2018 r., gdzie student po uzyskaniu oceny ma prawo do wglądu własnych prac.

Marcin Marszałek – Czy mamy jeszcze jakieś pytania?

David Kukułka – Jeżeli chodzi o kwestię regulaminu, to sam jakby taki trzon regulaminowy to on w pierwszej kolejności był przygotowywany przez nas, Głównie przez Magdę, Krzyśka i Komisję Dydaktyczną. Więc ma powiedzieć racje bytu, ale o te kilka niezgodności, kilka postulatów które najbardziej mi leżą na sercu to jest kwestia tej kolejności zaliczeń, oraz kwestia obowiązkowości zajęć. Uważam że powinniśmy podyskutować nawet nie tylko nad treścią tego regulaminu, tylko nad kwestią czy jesteśmy w stanie i czy warto powiedzieć walczyć o ten charakter zapisu który nam się podoba. Czy zachowanie tego zapisu może przynieść pozytywne efekty czy negatywne skutki. Myślę że przysporzy to wiele pracy zwłaszcza tobie Magda oraz reszcie zarządu i oczywiście senatorom. Więc, jakbyście się mogli wypowiedzieć, jakie mogą być skutki tego zapisu, to że się to wiąże z pewnymi pracami, ja to totalnie rozumiem, ale jeżeli chodzi o to jak to może się odbić na naszym wizerunku wobec Władz a także wobec studentów.

Magdalena Graca – Jeśli chodzi o kwestię wizerunku, to ja bym miała jako priorytet to jak nasza decyzja wpłynie na naszych studentów, których reprezentujemy i to jak w tym momencie będzie to miało wpływ na ilość studentów, którzy są obecnie na Uniwersytecie i na przyszłych studentów którzy dołączą w kolejnych latach. Przy kierowaniu się przy decyzji, którą będziemy podejmować podczas głosowania, trzeba się przede wszystkim kierować tym, czy te przepisy, które zaprezentowaliśmy to, co wypracowaliśmy w ostatnich miesiącach, będzie służyło studentom w maksymalnym tego stopniu. Jeśli chodzi o ewentualną negację tego regulaminu, wyrażamy stanowisko dla studentów, że nie jest to regulamin idealny i walczymy o więcej. Jeśli chodzi o moją rolę w tym procesie, to na pewno będę się musiała dwoić i troić, żeby nie doprowadzić do sytuacji, w której zostaniemy na Senacie w pewien sposób pominięci przez to, że podejmiemy taką decyzję, a Senat będzie zdeterminowany, żeby regulamin wszedł w takim kształcie w jakim jest. Posiedzenie Senatu w lipcu pokazało, że senatorowie są bardzo zmobilizowani, aby wszedł on w takiej formie. Na pewno negocjacje będą trudne, aczkolwiek nie wykluczam sytuacji, w której sam JM Rektor zwróci się do nas, aby ustalić kwestie tego, jak będziemy działać w oparciu o ten regulamin. W przypadku niektórych poprawek do tego regulaminu, nie ma praktycznie pola do dyskusji, większość była tak duża, że nie jesteśmy w stanie jej w żaden sposób przebić. Natomiast w przypadku jednego przepisu, o włos de facto się otarliśmy o to, aby ten zapis wszedł. Najlepszym rozwiązaniem, idealnym dla nas, jest scenariusz że ja przychodzę na rozmowę do Pana Rektora, i mówię że bardzo zależy nam na tym zapisie dlatego negocjujemy, i- uzyskuję odpowiedź, że to JM Rektor proponuje to jako poprawkę. W tym momencie poprawkę przegłosujemy nie zwykłą większością, tylko 2/3 głosów. Jeśli chodzi o kolejne kwestie związane z regulaminem, na posiedzeniu te 2/3 głosów trzeba zdobyć, żeby to wszystko przeszło. Może być ciężko, jeśli chodzi o naszą sytuację, jeśli chodzi o kalkulację szans jest mi w tym momencie ciężko wskazać, a nie chce też Was wprowadzać w błąd. To wszystko zależy od Władz, a także innych aspektów, na które w tym momencie nie mamy do końca wpływu, a także nie wiemy jakie są nastroje w rektoracie po dwumiesięcznej przerwie od prac. Im bliżej października, tym jest większa determinacja, aby ten regulamin wszedł w takiej formie jaka jest. Ja dołożę wszelkich starań, niezależnie od tego jaka będzie dzisiaj decyzja, jeśli negatywna to będę się mocno starała, żeby weszły te przepisy, które mogłyby wejść. Razem z zarządem damy z siebie wtedy wszystko przy negocjacjach z Władzami. Jeśli będzie to opinia pozytywna to po prostu uznajemy, że taki kształt, który jest w tym momencie jest na ten moment maksymalny i spełnia nasze oczekiwania. Poprawek merytorycznych

które mamy na ten moment jest 50. Więc zapotrzebowanie na to, żeby te prace wyglądały jak wyglądały były od wielu lat. Ilość poprawek i sposób konsultacji z nami studentów też dużo wniosło, więc udało nam się uzyskać bardzo dużo.

Krzysztof Kula – Nie chce Was naprowadzać bo to nie o to chodzi. Tak naprawdę, tylko powtórzę to co Magda mówi, że jakoś nie wierzę w kalkulację polityczną na tej Sali, i w utrzymywanie stron, bo doświadczenie potrafi pokazać że te strony potrafią się bardzo szybko zmieniać. Po prostu dla mnie, ważniejsze jest to co studenci sądzą, a nie to co ktoś o nas sądzi, podczas posiedzenia Senatu. Chciałbym żeby to głosowanie było naszą wspólną odpowiedzialną decyzją.

David Kukułka – Ja tylko odpowiem nie będę ciągnął dyskusji, głównie jeśli chodzi o kwestie wizerunkowe, chodziło mi o aspekt pozycji negocjacyjnej, to znaczy że ta pozycja może się osłabić i teraz powinniśmy pomyśleć o naszym wizerunku i jak to wpłynie na przyszłość. Dziękuję.

Magdalena Graca – Czy ma ktoś jeszcze jakieś pytania?

Krzysztof Kula – Wydaje mi się David, że w najbliższym czasie będziemy podejmować inne ważne decyzje, które w większy sposób wpłyną na nasz wizerunek, niż ta.

Magdalena Graca – Kierujmy się dobrem studentów i oceńmy to, czy mamy to czego chcemy, także dlatego zgłaszam formalny wniosek o tajne głosowanie, nie jawne, niech każdy podejmie decyzję we własnym zakresie i nie kieruje się opiniami innych. Niech to będzie odpowiedzialna decyzja każdego członka Parlamentu. Poproszę o zgłoszenie do Komisji Skrutacyjnej. Jeżeli są chętni, proszę o zgłoszenie.

Do Komisji Skrutacyjnej zgłosili się: David Kukułka i Marianna Mowczko.

W takim razie głosujemy nad składem Komisji Skrutacyjnej w składzie David Kukułka i Marianna Mowczko.

Jawne głosowanie, w którym było 0 głosów sprzeciwu, 2 głosy wstrzymane, a reszta opowiedziała się twierdząco.

Magdalena Graca – W takim razie poproszę Komisję Skrutacyjną o rozdanie kart do głosowania. Delegaci, proszę o podniesienie ręki do góry, a także osoby posiadające delegaturę, które posiadają dzisiaj prawo do głosowania.

Moi drodzy, mamy wyniki, Parlament Studencki 11 września 2019 r. podjął decyzję w sprawie Regulaminu Studiów Wyższych UEK. Wyniki głosowania:

Za	Przeciw	Wstrzymuję się
12	10	3

Parlament Studencki wyraził pozytywną opinię. Regulamin studiów UEK wchodzi w takim kształcie w jakim mamy w tym momencie, nie wraca na Senat, od 1 października 2019 r. studiuje na nowych zasadach.

Przerwa

Stwierdzone quorum – wznowienie obrad Parlamentu Studenckiego UEK.

Mariusz Rogowski – Ja mam taką prośbę zanim zaczniemy, bo będę starał się omówić rozdziały w tym regulaminie. Widzę, że większość z was ma przy sobie laptopy, będzie nam łatwiej omawiać rozdziały jeżeli każdy z was otworzy plik, który wam przestałem. Nie mam przygotowanej prezentacji. Jeśli chodzi o dyskusję – czyli wasze pytanie, myślę, że najlepiej będzie zadawać je na bieżąco. Jeżeli podczas dyskusji wyniknie jakaś nowa koncepcja, to ja od razu będę ją zapisywał od razu na laptopie, aby ta myśl mi nie uciekła. Czy każdy już widzi ten plik? Dobrze, w takim razie zaczynamy. Kilka słów wstępu, to co widzicie myślę, że można powiedzieć, że jest to w 90% praca Komisji Prawnej, zeszłego roku, pod przewodnictwem Przemysława Szota. Tutaj zostało mi do dopisania kilka kwestii, ponieważ prace nad regulaminem w pewnym momencie stanęły głównie z powodu regulaminu Uczelni, ponieważ nie wiedzieliśmy jak to do końca będzie wyglądało i nie mogliśmy kontynuować pracy nad naszym regulaminem. Uważam, że największą rewolucją jest odwrócenie sposobu dostania się do Parlamentu. Wybory nie będą organizowane jak dotychczas do Studenckich Rad Wydziałów, tylko bezpośrednio do Parlamentu i bezpośrednio z Parlamentu w zależności od Instytutu, na którym studiujemy, członkowie Parlamentu będą mieli mandat do Studenckiej Rady Instytutu, która będzie następcą Studenckich Rad Wydziałów. Natomiast, struktura zostaje podobna. Pierwszy rozdział są to postanowienia ogólne, są to rzeczy głównie przepisane albo z Ustawy, plus jest słowniczek pojęć użytych w regulaminie. Tutaj dodany jest § 5, że organy Samorządu posługują się znakiem graficznym, którego zasady specyfikacji określa uchwała Parlamentu. Zostanie do tego zastosowana księga identyfikacji. Przechodząc dalej do drugiego rozdziału, tutaj też są takie ogólniki, tutaj są kwestie którymi zajmuje się Samorząd, takie bardzo ogólne sprawy. Tutaj od razu autopoprawka do § 10, nie ustalania trybu pomocy materialnej, tylko trybu przyznawania świadczeń. Przechodzimy do rozdziału 3., czyli do struktury. Tutaj tak, Kolegialnymi Organami Samorządu są Parlament, Zarząd, Komisja Rewizyjna, Komisje stałe, Komisje robocze, Studencka Komisja Wyborcza, Studenckie Rady Instytutu oraz Sąd Koleżeński. Następnie przejdziemy do jednoosobowych organów Samorządu i to jest Przewodniczący Parlamentu Studenckiego, Przewodniczący organów wymienionych w § 11, ust. 1, czyli Komisji stałych, roboczych, Rewizyjnej, Zarządu i innych. Zmianą tutaj jest dodanie jako organu Sekretarza Parlamentu Studenckiego UEK, któremu nadaliśmy kompetencje obsługi administracyjnej Parlamentu Studenckiego UEK jako organu oraz wsparcie prac administracyjnych Zarządu. USKW, czyli Uczelniany Studencki Komisarz Wyborczy pozostaje bez zmian oraz Rzecznik Praw Studenta także pozostaje bez zmian. W § 14 ujęto fakt, że możemy używać pieczęci. W § 15 ujęto jak organy kolegialne podejmują swoje decyzje. § 16 ust. 3 gdzie mamy informację, że Organy Kolegialne podejmowane są zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu rzeczywistego danego Organu. Jeżeli w niniejszym regulaminie nie zastrzeżono inaczej, z wyłączeniem Parlamentu Studenckiego uchwały podejmowane są zwykłą większością głosów w obecności co najmniej 1/3 rzeczywistego składu. Jeżeli chodzi o Studenckie Rady Instytutu, Komisje, czy Zarząd, tutaj

quorum pozostawiamy na poziomie połowy. Natomiast w przypadku Parlamentu Studenckiego w związku z tym, że mandaty Studenckich Rad Wydziałów przekształcą się w mandaty ogólne członków Parlamentu. Tutaj naszym zdaniem ta 1/3 rzeczywistego składu pozwoli nam na uniknięcie sytuacji kiedy jednak nie uda nam się zebrać 40 czy 50 osób do quorum przy połowie, bo tyle będzie wynosił skład Parlamentu, więc uważamy, że 1/3 to jest tak na okres przejściowy. Natomiast ja osobiście nie chciałem tego wrzucać jako przepis przejściowy, ponieważ wtedy czytając regulamin wystąpiłoby wiele powtórzeń typu „połowa”. Myślę, że § 20 jest istotny, czyli kiedy następuje utrata mandatu członka Samorządu. Tutaj jeżeli chodzi o ust. 1 występują przesłanki, że kiedy któreś z tych 5 punktów wystąpi, to po prostu ktoś traci mandat. W punkcie ostatnim, a mianowicie działalność na niekorzyść wizerunku Uniwersytetu, to jest coś czego dotychczas nie było. Ponadto można złożyć wniosek o odwołanie członka Parlamentu. Kolejną kwestią jest to, że często bywało tak, że osoba dostawała się na 3 roku I stopnia do Parlamentu i po prostu zmieniała Wydział na inny, na inny kierunek i przez to niestety traciła mandat do Parlamentu. Z racji tego, że teraz wybory do Parlamentu będą ogólne proponujemy takie rozwiązanie, że osoba zmieniająca w trakcie odbywania mandatu Instytut, na którym studiuje traciła mandat Studenckiego Członka Instytutu, przy czym zachowywała mandat do Parlamentu. W takim razie przejdę do 4. Rozdziału. Tutaj jak wspominałem, że członkami Parlamentu są delegaci wybrani spośród studentów Instytutów, startujący z listy Instytutów, w wyborach równych, bezpośrednich i tajnych. Kadencja zostaje bez zmian, czyli trwa 2 lata. Pierwszą zmianą jest, że pierwsze posiedzenie czyli posiedzenie wyborcze powinno zostać zwołane nie wcześniej niż 1 czerwca danego roku. Przechodząc dalej, w kompetencjach Parlamentu zostały dodane dwie kwestie, które nam tutaj wychodzą z Ustawy tj. punkt 10 i 11, czyli „Parlament uzgadnia zmiany w regulaminie studiów” – to co zrobiliśmy dzisiaj w trybie zgodnym z obowiązującymi powszechnie zasadami oraz uzgadnia Prorektora ds. studenckich. Dotychczas też mieliśmy takie uprawnienia, nie było to w regulaminie wskazane, natomiast jest to też dobre ze względu na wskazanie Władzom, że Parlament też w tym uczestniczy, a nie tylko jedna osoba. Tutaj przy okazji tych 2 punktów jest też przewidziane w kompetencji Przewodniczącego PSUEK, że w sytuacjach kiedy Parlament nie ma możliwości zebrania, czyli to mogą być miesiące lipiec, sierpień, kiedy nie ma obowiązku zebrania lub w sytuacjach kiedy nie ma po prostu wymaganego quorum na posiedzeniu Parlamentu na którym miały być te kwestie uzgadniane, wtedy Przewodniczący jako reprezentant Samorządu Studenckiego może taką decyzję podjąć jednoosobowo. W § 32 na posiedzeniu, na którym jest wybierany Przewodniczący przewodzi USKW. 5 rozdział dotyczy Przewodniczącego Parlamentu, tutaj zostało dodane to co funkcjonuje od tego roku, czyli że Przewodniczący bierze czynny udział w Radach Uczelni, jako reprezentant studentów. W przypadku odwołania lub rezygnacji Przewodniczącego, jego obowiązki przejmuje jego zastępca. Następnie § 37, § 38 - to jest kwestia odwołania Przewodniczącego. Odwołanie następuje taką samą większością czyli bezwzględnie jak i jego wybór. 6. rozdział dotyczy Rzecznika Praw Studenta, kadencja jest jednoroczna, powołanie następuje przez Przewodniczącego do 30 września. Tutaj dodaliśmy w § 40 - taką innowacją jest delegowanie przez RPSa przedstawicieli Instytutów na egzamin komisyjny. Rozdział 7. czyli Zarząd Parlamentu, tutaj zmianą jest umożliwienie stworzenia większego niż dotychczas Zarządu, tj. tak że składa się nie z nie mniej niż 4 osób i nie więcej niż 8 osób. Wprowadziliśmy tutaj też możliwość powołania maksymalnie 3 zastępców, 1 zastępca musi być obligatoryjny. Wybór Zarządu

zostaje przegłosowany większością 2/3 głosów. Jeśli chodzi o kompetencje, tutaj nie ma zmian. § 47 dotyczy kwestii, która wykształciła się zwyczajowo, ponieważ dotychczas było tak że każdy z członków Zarządu się sprawozdaje i te sprawozdania będą zbiorczo przyjmowane przez Parlament. Wcześniej było tak, że głosowanie odbywało się przy każdym sprawozdaniu członka Zarządu, teraz głosowanie odbywać się będzie zbiorczo do wszystkich członków Zarządu. Teraz przejdziemy do Komisji PSUEK. Oczywiście zostawiliśmy Komisje stałe i robocze i tutaj jak możecie zobaczyć do Komisji stałych proponujemy dopisać Komisję ds. projektów. Tutaj trochę się zatrzymam, rozmawiając o regulaminie zauważyliśmy, że dużo osób z naszego gremium angażuje się projektowo. Już w ubiegłym roku chcieliśmy te osoby wynagrodzić włączając je do naszych struktur, aby te osoby nie były dalej określane jako „wolontariusze”. Teraz chcemy stworzyć Komisję ds. projektów. Koncepcja jeszcze jest w fazie tworzenia. Chcemy po prostu, aby osoby działające typowo projektowo miały możliwość pozyskania mandatu, a następnie miały realny wpływ na dalsze działania w Parlamencie. Czy są jakieś pytania w tej kwestii?

Aleksandra Sońnicka – Gdybyś mógł powiedzieć co taka Komisja ds. projektów ma robić? Czy to nie będą tacy „wolo” tylko jako Komisja?

Mariusz Rogowski – Komisja będzie robić projekty.

Aleksandra Sońnicka – Ale nie jest tak że jedna osoba robi wszystkie projekty, czasami jest tak że jedna osoba robi jeden projekt i co ta osoba będzie później robić przez cały rok?

Mariusz Rogowski – Nie ma do końca koncepcji jeśli chodzi o tę Komisję. Chcielibyśmy, żeby taka Komisja zrzeszała osoby zajmujące się projektami. Chcielibyśmy, aby koordynatorzy wszystkich projektów byli w tej Komisji. Myślę, że można by było zorganizować takie szkolenie dotyczące projektów i zdobywać wiedzę od szerszej ilości projektów, a nie tylko z tego, w którym działasz.

Magdalena Graca – Do tej pory projektowcy nie tworzyli struktury Parlamentu i postanowiliśmy jakoś ten stan rzeczy zmienić. Osoby, które robią projekty dla PSUEK, powinny być fundamentalną jej częścią. Chcemy, aby każdy miał swoje miejsce w strukturze.

Mariusz Rogowski – Nie chodzi nam o to, aby te osoby działały stricte samorządowo, bo wiadomo, że projekty to całkowicie inna specyfika natomiast tak jak wcześniej mówiłem jest to kwestia do dyskusji.

David Kukułka – Uważam, że sam pomysł utworzenia Komisji ds. projektów jest bardzo dobry, aczkolwiek obawiam się tego czy taka Komisja powinna stać się Komisją stałą. Inne Komisje stałe powiązane są stricte z poszczególnymi członkami Zarządu. Natomiast ta Komisja nie ma żadnego pokrycia. Zastanawiam się czy to nie jest w pewien sposób jakieś zagrożenie, plus jeżeli przegłosujemy taką Komisję jako stałą musi ona posiadać już jakiś swój pomysł, zasady działania. Myślę, że lepszą opcją było stworzenie w tym przypadku Komisji roboczej.

Mariusz Rogowski – Nie sugerowaliśmy się że w Komisjach stałych są poszczególni członkowie Zarządu. Natomiast dla nas projekty są nieoderwalną częścią Parlamentu. Kreują one życie studenckie, tak więc moim zdaniem jest sens, żeby to była Komisja stała. Natomiast rozumiem David, o co Ci chodzi z tą Komisją roboczą. Jest to jakieś rozwiązanie, możemy po

prostu na ten rok powołać Komisję roboczą. Może rzeczywiście tak będzie lepiej, aby wypracować koncepcję i zobaczyć czy to ma sens funkcjonowania jako Komisja stała. Myślę, że najlepiej gdyby osoby działające w projektach się wypowiedziały.

Natalia Wolas – W tej Komisji mieliby się znajdować wszyscy członkowie, którzy są koordynatorami bądź członkami grup projektowych?

Mariusz Rogowski – Ogólnie osoby zainteresowane robieniem projektów.

Natalia Wolas – A czy bycie członkiem tej Komisji projektowej obliguje ich do uczestniczenia w projektach?

Mariusz Rogowski – Może Krzysiek się wypowie.

Krzysztof Kędys – Ogólnie pomysł jest taki, że będą to osoby, które stricte chciałyby się angażować w Parlamencie w działalność projektową, więc nie będą one tylko debatowały jak ulepszyć dany projekt. Będą oni też suportem dla innych projektów. Ciągłe przewija się temat stendów. Te osoby mogą być już delikatnie zobligowane do tego, aby na tych stendach uczestniczyć. Czasami jest też sprawa, aby podejść gdzieś na UEKu i coś załatwić i wtedy mamy szersze grono, do którego możemy się zwrócić. Ogólnie chcemy, aby nasze projekty były lepsze od projektów NZSu i taka wymiana doświadczenia między członkami tej Komisji, szkolenia mogłyby bardzo pozytywnie na to wpłynąć, taka jest idea.

Julianna Chrobak – Ja mam pytanie odnośnie mojej komisji fundraisingu, ponieważ my jesteśmy stricte powiązani z projektami. Czyli osoby, które są w fundraisingu będą również podlegały pod tę Komisję? My głównie zajmujemy się poszukiwaniem sponsorów i partnerów do projektów i chciałabym się zapytać jak zapatrujecie się na tę działkę?

Mariusz Rogowski – Ja uważam, że współpraca Komisji fundraisingu i Komisji do spraw projektów byłaby nawet wskazana. Ale czy członkowie twojej Komisji muszą wchodzić w jej struktury – nie wiem.

Magdalena Graca – Chciałabym zwrócić uwagę na charakter tej dyskusji, ponieważ to my chcemy dowiedzieć się od projektowców jak oni widzą jej działanie. A odnośnie tego, czy członkowie twojej Komisji, Julianna, mieliby wstępować w szeregi Komisji ds. projektów, to pytanie powinienam zadać Tobie. W sensie, czy ty byś tego chciała. Rozumiesz o co chodzi. To jest kwestia, żeby powymieniać się poglądami. Na tym etapie nie jesteśmy jeszcze w stanie dokładnie określić zakresu działania tej Komisji, będziemy mieć na to czas w najbliższych miesiącach.

Julianna Chrobak – Ja uważam, że jesteśmy stricte powiązani z tą Komisją, wchodzimy jakby w te szeregi, tylko tutaj kwestia tego czy zakres działań i obowiązków nie będzie się pokrywał.

Magdalena Graca – Zależy jakie obowiązki należałyby do Was w Komisji ds. projektów. Jeżeli rzeczywiście ta Komisja będzie skupiała stricte tak jak jej nazwa wskazuje projektowców, te obowiązki w tym przypadku nie będą się pokrywały. Natomiast na ten moment nie wiemy dokładnie jak to będzie wyglądało, dlatego jest to kwestia na przyszłą dyskusję.

David Kukułka – To ja zabiorę jeszcze głos odnośnie Komisji projektowej. Znam 2 modele Komisji projektowych, które uważam, że fajnie działają i wydaje mi się, że dobrze by było

żeby znalazły się w protokole, ponieważ będzie się można wtedy zasugerować. Pierwsza jest to Komisja projektowa, ona się inaczej nazywa, aczkolwiek działa w SGH. Ta Komisja składa się z koordynatorów projektów wszystkich, to jest taka bardziej Rada projektowa, służy ona bardziej jako pole do wymiany dobrych praktyk. Np. kiedy jest jakiś problem z projektem ludzie w tej komisji zawsze pomagają innym koordynatorom. Moim zdaniem ma to jakiś sens, projektowcy rozmawiają między sobą, wymieniają się informacjami, czerpią od siebie różne pomysły. Druga forma, która wydaje mi się, że dobrze prosperuje jest to Komisja, która działa w PSRP, gdzie po prostu jest Komisja projektowa, która robi projekty na zasadzie takiej, że jest to grupa osób 12-15, która robi wszystkie projekty. I ewentualnie osoby z zewnątrz mogą do niej dołączyć jako wolontariusze. Odbiega to od modelu poprzedniego, aczkolwiek z tego co słyszałem prosperuje to naprawdę bardzo dobrze. I mam nadzieję, że może w pewien sposób moja wypowiedź pomoże przy naszej przyszłej dyskusji na temat działania oraz roli tej Komisji w Parlamencie. Dziękuję.

Mariusz Rogowski – Z tego co wiem na SGHu ta Komisja nazywana jest Komitetem Wykonawczym. Będziemy chcieli na pewno się spotkać z osobami robiącymi u nas w Parlamencie projekty z grupami projektowymi oraz byłymi koordynatorami w celu dalszych rozmów na temat tej Komisji.

Magdalena Graca – Nie nazywałabym tego do końca spotkaniem projektowców, ponieważ na tym spotkaniu powinni być również obecni samorządowcy, w tym członkowie Komisji, jak np. dydaktycznej, którzy mają stricte powiązanie z danymi projektami. Uważam, że takie osoby mogą również bardzo dużo wnieść podczas tego spotkania.

Mariusz Rogowski – Czy do tej kwestii ma ktoś jeszcze jakiś głos? Dobrze, to przechodzę dalej. Jeśli chodzi o Komisję jest tutaj jeszcze jedna zmiana. Usunęliśmy zapis o tym, że Komisje stałe są powoływane przez Parlament, ponieważ komisje stałe funkcjonują na postawie regulaminu, są powoływane de facto. Nałożyliśmy obowiązek powołania Przewodniczącego Komisji roboczej nie później niż do 30 września każdego roku. Dodano również zapis, że Przewodniczący Komisji stałych i roboczych powołują swoje Komisje na czas trwania kadencji. Jest również zapis w § 50, że Przewodniczący może rozwiązać Komisję roboczą w trakcie trwania jej kadencji. Przechodzę dalej do 9. rozdziału dotyczącego Sekretarza. To jest nowość, dotychczas Sekretarz był wspomniany tylko i wyłącznie w regulaminie posiedzeń. Natomiast chcieliśmy jakoś nadać większe znaczenie tej funkcji niż tylko protokołowanie posiedzeń i załatwianie kart do głosowań. W tym roku jest takie założenie, żeby Sekretarz prowadził obsługę administracyjną Parlamentu, czyli tak jak widzieliście informacje na temat posiedzenia, wszystkie zarządzenia. Na pewno widzieliście, że ilość załączników w mailu była pokaźna. I takie właśnie funkcje ma spełniać Sekretarz. Ma również wspierać pracę Zarządu, to jest takie ogólne stwierdzenie. Szczegółowo jest to opisane w tym rozdziale, jest również § 56, w którym zawarte jest to, że obowiązki Sekretarza wyznacza Przewodniczący. Rozdział 10. tj. Komisja Rewizyjna - tutaj jest duża zmiana, jeśli chodzi o dotychczasowe zapisy. W skład Komisji Rewizyjnej będą wchodziły 3 osoby wybrane przez Parlament Studencki na pierwszym posiedzeniu. Członkiem Komisji Rewizyjnej nie będzie mógł być członek Parlamentu, czyli osoba posiadająca mandat, z tego względu, że Komisja Rewizyjna kontroluje cały Parlament. Członkiem Komisji Rewizyjnej może zostać były członek Parlamentu wyróżniający się wiedzą i doświadczeniem w strukturach samorządu. Czyli można powiedzieć, że będziemy „celować w dinozaury”, które

już kiedyś działały dosyć mocno i znają Parlament i wiedziały jakim rzeczom mają się przyglądać. Kadencja w Komisji Rewizyjnej trwa rok. Komisja Rewizyjna może uczestniczyć we wszystkich spotkaniach organów z wyłączeniem posiedzeń Zarządu. Może żądać od poszczególnych członków Parlamentu protokołów, a także sprawozdań z działalności, może zgłaszać uwagi dotyczące uchybień oraz wnioskować do Przewodniczącego o zawieszenie członków Parlamentu, gdy nie uczestniczą w pracach Parlamentu. Komisja Rewizyjna przedstawia sprawozdanie ze swojej działalności na posiedzeniu sprawozdawczym. Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrole z własnej inicjatywy. Członek KR może zostać odwołany na wniosek Zarządu oraz co najmniej 1/3 członków Parlamentu. KR ma obowiązek spotkać się podczas semestru 3 razy, następnie do Sądu Koleżeńskiego ma wchodzić po 2 studentów z każdego instytutu.

Robert Prokop – Nie mogę znaleźć tego w regulaminie, aczkolwiek czy członek Komisji Rewizyjnej nie powinien być członkiem żadnej Komisji?

Mariusz Rogowski – Faktycznie nie ma tego w regulaminie, dziękuję za zwrócenie uwagi, już sobie to zapisuję. Tak było dotychczas, gdzieś mi to umknęło, dziękuję Robert. W kwestii Sądu Koleżeńskiego nic się w tym rozdziale nie zmienia dlatego go pomijam. Rozdział 12. - wybory do organu Samorządu, czyli np. do Zarządu są tajne, wolne i równe, jeżeli regulamin nie stanowi inaczej. Następnie wybory do Parlamentu są powszechne, bezpośrednie, tajne i równe. Czynne prawo wyborcze posiada każdy student Uczelni, o którym mowa w § 1 w przypadku wyborów, o których mowa w ust. 2, czyli wyborach do Parlamentu głosować może każdy student Uczelni. Wybory bezpośrednie do organu samorządu, do Parlamentu nadzoruje USKW. Szczegółowy plan wyborów będzie określony w ordynacji wyborczej Samorządu Studenckiego. I tutaj jest zmiana, Ordynacja nie będzie załącznikiem do regulaminu jak dotychczas, tylko będzie uchwałą Parlamentu. Kolejną kwestią jest nadanie studentom, którzy startują w wyborach do zgłaszania jednego wskazanego na piśmie przez niego męża zaufania. Czyli student może nas kontrolować, czy dobrze liczymy głosy. Nie wiem na ile będzie to wykorzystywane przez studentów, aczkolwiek jeżeli znaczna część z tego skorzysta nie widzę problemu, aby wynająć choćby salę senacką do liczenia głosów.

Tomasz Maurek - Nie chciałbyś trochę bardziej określić jakie prawa by mieli mężowie zaufania, żeby studenci nie mówili co robić, a co nie, czyli uszczegółwić jakie ma prawa i kim ta osoba może w ogóle być. Takie podstawowe rzeczy.

Mariusz Rogowski - Przy okazji Ordynacji Wyborczej będziemy to bardziej rozwijać. Jednakże myślę, że nie ma konieczności, bo jest to dosyć znana instytucja tj. osoba, która kontroluje prawidłowość liczenia głosów i to też jest przy wyborach do Sejmu, więc nie trzeba w samym regulaminie tego uszczegółwić. W Ordynacji zapiszemy bardziej szczegółowo tak jak mówisz, co może, a czego nie. A co do kwestii czy może nim być student czy nie, jest to zawarte w 11, czyli może być do student studiujący u nas na Uczelni. I teraz płynnie przechodzi do § 70, na którym, myślę że też się chwile zatrzymamy. Mówi on o powołaniu studenckich przedstawicieli w Senacie. Tutaj my proponujemy takie rozwiązanie, że Przewodniczący, trzech członków zarządu pełnią funkcję studenckich przedstawicieli w Senacie na cały okres trwania kadencji. Kolejne miejsca które pozostały, pozostają dla studentów, którzy następnie wybierani są przez Parlament. Jest to duża zmiana, ponieważ dotychczas Przewodniczący Studenckich Rad Wydziałów dostawali z mocy pełnienia funkcji

mandat do Senatu. Na ten moment słyszałem coś o 10 Instytutach, więc to by automatycznie nie przeszło, gdyż razem z doktorantami mamy 11 miejsc w Senacie. Wtedy np. zabrakłoby miejsca dla Przewodniczącego. Na posiedzeniach Senatu odbywają się dyskusje bardzo ogólnouczelniane, dlatego bardzo ważna jest kwestia obecności na nich naszego Przewodniczącego oraz członków Zarządu, gdyż wiele spraw też nas dotyczy. Myślę, że w tej kwestii wypowie się też Magda.

Magdalena Graca - Podpisuje się w 100% pod tym co Mariusz powiedział, ponieważ zależy nam na tym, aby uczestniczyć w tych posiedzeniach. Jeśli chodzi o kwestie studenckie, to zachowujemy jako studenci zazwyczaj jeden front, gdyż 20% w trakcie głosowania na posiedzeniu Senatu ma o tyle sens, gdy nie różnimy się w tych koncepcjach. Dla mnie bardzo ważne jest by osoba, która wchodzi w skład Senatu wiedziała „z czym to się je”, gdyż w poniedziałek, co miesiąc na tym posiedzeniu trzeba się pojawić. Dlatego bardzo ważne jest, aby osoba, która jest Senatorem była w stanie zadeklarować, że przez cały rok ten jeden poniedziałek w miesiącu będzie w stanie poświęcać na posiedzenie Senatu. Tutaj głównie chodzi o głosy, ostatnio zabrakło nam 2 głosów, no niestety dwóch studentów nie mogło przyjść.

Mariusz Rogowski – Uważam, że to jest duża zmiana, dlatego w tym momencie chciałbym otworzyć dyskusje.

David Kukułka – Ja uważam, że to jest dobra zmiana, dlatego że jeśli chodzi o delegacje dwóch, czy trzech członków Zarządu, logistycznie to jest bardzo dobre. Po dwóch latach członkostwa w Senacie, uważam że to jest naprawdę dobry pomysł. Jest to grupa osób, która została poparta przez Parlament, gdyż zostali członkami Zarządu. Jest to też kwestia zachowania pewnego frontu. Może odniosę się do swojego doświadczenia. Dwa lata temu na Senacie wypowiadałem się tylko ja, mniej lub bardziej skutecznie, aczkolwiek oprócz mnie studenci nie zabierali głosu. Rok temu, tutaj głównie z Magdą, siedzieliśmy w tym i we dwoje odnosiliśmy się do wielu spraw, co naprawdę było dla mnie dużym wsparciem i widać też było, że my jako studenci mamy wspólny cel, do którego chcemy zmierzać. Dlatego jeśli teraz do Senatu będą należeli też członkowie Zarządu, uważam, że te siły się trochę rozbiją i na pewno będzie to też dużą pomocą dla Magdy.

Mariusz Rogowski – Czy są jeszcze jakieś głosy w tej kwestii? Ok, w takim razie to tyle jeśli chodzi o wybór studenckich Senatorów. § 71 - jest to określenie, że na podstawie niniejszego regulaminu członek Zarządu ds. dydaktyki i jakości kształcenia pełni funkcję studenckiego przedstawiciela w Senackiej Komisji ds. dydaktyki. Dotychczas był to wybór, aczkolwiek i tak zostawał nim członek Zarządu ds. dydaktyki i jakości kształcenia, dlatego ten zwyczaj zapisaliśmy w regulaminie. § 73 - wybory do Uczelnianego Kolegium Elektorów i to będzie bardzo ważny paragraf, bardzo ważna kwestia w tym roku, ponieważ jak już wszyscy z nas wiedzą będziemy wybierać w tym roku Rektora. I tutaj właśnie ważną kwestią będzie to Kolegium Elektorów, które będzie miało swoje 20% głosów. Na mocy Ustawy i naszego statutu, kwestie wyboru tych studenckich elektorów, w tym Kolegium określamy my. Dlatego określiliśmy to tak, że zgłosić się może każdy student, a wybór będzie należał do Parlamentu. Podjęliśmy taką decyzję, gdyż my jako Parlament, mamy dużą styczność z polityką Uczelni, dużą styczność z Władzami, jednak kierujemy się dobrem ogółu i patrzymy na ogólny interes studencki. Wydaje mi się, że będziemy dobrze wiedzieć na ile dane osoby są

odpowiedzialne, żeby podejmować decyzję świadomą. § 74 dotyczy zgłoszenia się na Przewodniczącego. Tutaj raczej nic się nie zmienia. Przechodzimy do ostatniego rozdziału, zostało nam już kilka paragrafów. § 77 to jest coś czego dotychczas nie było, w szczególności ważnych sprawach dotyczących społeczności akademickiej uchwały Samorządu mogą być podejmowane po zasięgnięciu opinii studentów Uczelni w drodze referendum. Decyzja o przeprowadzeniu Referendum podejmuje Parlament w drodze uchwały jednocześnie określając szczegółowy tryb i warunki jego przeprowadzania. § 78 - tutaj nie wiem jak wy uważacie. Ustaliliśmy, że proponujemy 200 studentów, którzy mają inicjatywę uchwałodawczą względem Parlamentu. Czyli może nam grupa 200 studentów przedstawić jakąś kwestię, nad którą chcieliby nad którą byśmy się pochylili. Nie ma katalogu jakie to mogą być sprawy. Nie wiem czy ta liczba jest dla Was w porządku czy nie ?

Małgorzata Wciśło – W sumie dużo zależy jak liczne będą Instytuty. Np. w kontekście jakiegoś wykładowcy, studenci mają z nim problem i wtedy to jest zależne właśnie od liczebności Instytutu.

Mariusz Rogowski – Tak, natomiast to wydaje mi się, że będzie uwzględnione w regulaminie SRI – Studenckich Rad Instytutu. Wydaje mi się, że sprawy Instytutowe powinny iść do SRI. Podałem taki przykład, ponieważ nie wiem z czym studenci mogą do nas przyjść.

Robert Prokop – Mnie się wydaje, taka luźna myśl że, czy będzie tam liczba 200, czy 500, ma najmniejsze znaczenie, tylko też chodzi o to, że studenci mają takie prawo. Najważniejsze jest to, aby oni w ogóle wiedzieli, że mają takie prawo.

Mariusz Rogowski – Ola słyszałaś? Trzeba informować studentów, że mają takie prawo. Dobrze, kontynuując, ja bym zostawił to 200 studentów. Jeżeli rzeczywiście będzie się coś działo, to czy to będzie 200, czy 50 i tak zawsze będziemy chcieli im oczywiście pomóc. § 79 – tj. kwestia uchwalania regulaminu lub zmian, odbywa się to przy większości 2/3 głosów, w obecności przynajmniej 1/3 rzeczywistego składu Parlamentu. § 80 dotyczy nie stosowania się do niniejszego regulaminu - grozi to odpowiedzialnością dyscyplinarną. § 81 dotyczy wątpliwych dotyczących wykładni przystosowania regulaminów, co do zasady rozstrzyga Zarząd, chyba że są to jakieś kwestie wątpliwości dotyczące przepisów regulujące kwestie zarządu, wtedy będzie rozstrzygać Komisja Rewizyjna. Podobnie w przypadku § 82 decyzje w sprawach nieujętych w regulaminie będzie podejmował Zarząd, z wyjątkiem decyzji które bezpośrednio jego dotyczą. § 83 jeżeli nie będzie określone w regulaminie kto deleguje kogo do jakich organów Uczelnianych, to wtedy delegatów do organów działających w Instytucie deleguje Przewodniczący SRI, spośród studentów Instytutu, po zatwierdzeniu przez SRI. A delegatów do organów ogólnouczelnianych deleguje Przewodniczący po zatwierdzeniu przez Parlament. W § 84 zawarte jest, że ograny właściwy wskazuje Przewodniczący i to jest istotne, a w Instytucie wskazuje organ właściwy Przewodniczący SRI. § 85 w przypadku powstania nowego instytutu, USKW będzie organizował wybory uzupełniające na tym instytucie. § 88 dotyczy tego, że jeśli uchwalimy ten regulamin, 25 września wejdzie najwcześniej 1 października, nawet jeżeli Rektor go wcześniej zatwierdzi. § 89 - i tutaj chwilę się zatrzymamy. Te wybory, które dokonywaliśmy, w trakcie posiedzenia wyborczego do Uczelnianych Organów Kolegialnych, zachowują moc, chyba że członek Parlamentu złoży wniosek o ponowny wybór do takiego ciała Kolegialnego. Taki wniosek można złożyć najpóźniej do rozpoczęcia posiedzenia pierwszego po wejściu

tego regulaminu. Czyli może to dotyczyć wyborów studenckich przedstawicieli do Senatu. § 90 dotyczy informacji o przekształceniu mandatów członków SRW, które biegną wokół terminów określonych w niniejszym regulaminie. § 91 - członkowie organów Kolegialnych i organów jednoosobowych Samorządu określonych w niniejszym regulaminie, zachowują mandat do końca kadencji Parlamentu. Czyli to się tyczy Przewodniczącego, Zarządu, RPSa i innych osób, które objęły funkcje na podstawie regulaminu obowiązującego aktualnie. I ostatni § 92 z chwilą wejścia niniejszego regulaminu traci moc regulamin Samorządu Studenckiego UEK, z dnia 22 lutego 2016 r.

Czy są jakieś kwestie które chcecie poruszyć, apropo regulaminu, czegoś nie rozumiecie? Jakie macie odczucia, czy to jest krok w dobrą stronę czy nie? Możemy się teraz opiniami powymieniać.

Magdalena Graca – Moi drodzy, zabrakło słowa wstępu jeśli chodzi o regulamin Parlamentu. Mianowicie 25 września spotkamy się ponownie na posiedzeniu Parlamentu, na którym regulamin musimy uchwalić. Musimy, bo znikamy, po to jest ta dyskusja, ten dokument, który Mariusz przygotował, żeby dziś podyskutować i 25 września spotkać się przedstawić stanowisko które pozwoli nam funkcjonować od 1 października. Jeśli macie teraz wątpliwości, zastrzeżenia to jest najlepszy moment, żeby podyskutować na ten temat, bo 25 nie będzie na to czasu. Chciałbym poznać odczucia, czy ten regulamin się podoba, czy wręcz przeciwnie, to chciałabym w tym momencie, abyśmy się swoimi odczuciami podzielili.

Robert Prokop - Ja miałem zawsze takie odczucia, że ten regulamin można by było bardziej rewolucyjnie zmienić, ale rozumiem, że jest presja czasu i potrzeba szybkiej reakcji, dlatego teraz taka kosmetyczna zmiana. Aczkolwiek rozumiem, że w przyszłości można to zmienić.

Mariusz Rogowski – Tak, ja się zgadzam Robert, że można go bardziej zmienić, aczkolwiek ja też nie wykluczam, że po 2 miesiącach od uchwalenia regulaminu może on być zmieniany. Może to wynikać z tego, że niektóre zapisy mogą się nie sprawdzać przy funkcjonowaniu nowych realiów na naszej Uczelni. Aczkolwiek rozumiem ideę, czyli po tych wszystkich zmianach na Uczelni sięść i zastanowić się co można by było zmienić takiego bardziej znacznego dla nas, a nie jak w tym momencie skupiamy się, aby dostosować go do nowych realiów. Do 18 września musimy wystać już gotowy projekt regulaminu, nad którym będziemy głosować 25 września. Ja w tym momencie odbywam konsultacje w sprawie tego regulaminu. Ustalmy sobie termin do 16 września, czyli do poniedziałku, do północy na przesyłanie do niego uwag. Ja będę starał się do nich na bieżąco ustosunkowywać, jeżeli zdarzy się uwaga warta zapisania, będę oczywiście konsultował się z Zarządem. Jeżeli będą to poprawki godne zapisu będziemy je wprowadzać. Co do zmian, do których nie będziemy się zgadzać przedstawimy je na Parlamencie.

David Kukułka – Jeśli mogę wyrazić swoją opinię to mnie się ten regulamin bardzo podoba. Uważam, że jeśli wdrożymy ten regulamin w formie takiej jaka jest, będziemy wiedzieć na bieżąco jak to działa. W tym momencie zmiany, które wejdą na Uczelnię od 1 października są też niewyobrażalne, więc jakiegokolwiek inne manewry będziemy wykonywać w przyszłości. Jestem takiego zdania, że na bieżąco będzie to lepiej pracowało, bardzo mnie cieszy fakt w kwestii referendum do regulaminu, to akurat jest bardzo rewolucyjne z tego względu, że też była o tym mowa już od dawna. Ja osobiście sam się za to nie wziętem, więc cieszę się, że wy zaczęliście z tak pozytywną zmianą. Jest to dobre narzędzie, aby w pewien sposób „zamknąć usta” osobom, które uważają, że Parlament nie jest reprezentatywny. I tyle w sumie ode mnie, dziękuję.

Mariusz Rogowski – To jeszcze Komisja Prawna wrzuciła ten zapis za twojej kadencji. Nie mogę też sobie przysługiwać dużych zasług za ten regulamin, ponieważ ja go tylko uzupełniłem i zakończyłem. Natomiast zdecydowana większość rzeczy tutaj jest wynikiem pracy Komisji Prawnej kadencji właśnie twojej David pod przewodnictwem Przemysława Szota.

Tomasz Maurek – Skoro mówisz, że studenci nie korzystają z prawa do narzucania sobie prawa uchwałodawczego, czy nie lepiej sobie nie ograniczać drogi i ustalić limit małej liczby studentów, po to, aby gdy rzeczywiście studenci będą mieli potrzebę wystąpienia z tym, to żeby ta liczba ich nie ograniczała.

Mariusz Rogowski – Jeżeli wyniknie taka potrzeba myślę, że nikt w Parlamencie nie będzie skupiał się nad tym paragrafem i po prostu pomoże tym studentom. Można tę wartość zmienić np. do 50 osób, aczkolwiek myślę, że mogło by to zostać wykorzystywane w sposób nieprawidłowy i nieprzemysłany.

Robert Prokop – Mnie się wydaje, że próg 200 podpisów zgłoszeń jest taki w miarę optymalny. Jest to ani za mało, ani za dużo. Uważam, że jest to liczba, która nie zablokuje jakiś cennych inicjatyw ze strony studentów, a może zablokować jakieś pomysły typu postawmy nową ławkę przed pawilonem. Dlatego uważam, że jest to optymalna liczba.

Wojciech Jarosz – Ja myślę, że nie będzie problemu jeśli chodzi o ograniczenie, ponieważ jeżeli studenci mają jakiś problem, powiedzmy jest to nawet 20 osób, 1 kierunek, 1 grupa z jakimś prowadzącym np. mogą się oni zwrócić do RPSa. A jeżeli jest to sprawa powiedzmy wyższej rangi zawsze ja mogę się skonsultować z samym Zarządem lub Parlamentem. I nie zawsze musi to być właśnie te 200 osób.

Mariusz Rogowski – Myślę, że my to jeszcze przemyślimy z Zarządem.

Krzysztof Kula – To było bardzo cenne co powiedział Wojtek. Może trochę niefortunnie ujęliśmy to z przykładem prowadzącego, a to jakby istotą tej inicjatywy nie jest to by w ten sposób to służyło, bo od tego mamy inne organy i fajnie to działa. I jeśli myślimy o jakiejś inicjatywie studentów to np. jeśli nie spodoba się studentom sposób przyznawania dodatkowych punktów do stypendium Rektora mogą wtedy zebrać 200 podpisów i przyjść z tym do nas. Z daną inicjatywą byśmy wptynęli na zmianę przepisów w tych kierunkach. Nie patrzmy na to, że wszystko będziemy załatwiać indywidualnie, tylko patrzmy na to, że dajemy by studenci mieli większy głos w tych sprawach, które my i tak załatwiamy na Parlamencie.

Mariusz Rogowski – Dziękuję Krzysztof za przykład, ja może na początku źle to ująłem. Chodziło mi o to, aby nie dawać zbyt niskiego progu by właśnie nie sływały do nas inicjatywy niegodne uwagi. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji w kontekście regulaminu PSUEKu? Dobrze, ja w takim razie od tego momentu otwieram termin konsultacji dotyczących treści regulaminu. Proszę je wysłać do mnie, ja będę je przesyłał Zarządowi dalej. Wyślę też maila z tymi terminami, aby wszyscy mogli się odnieść. I mam nadzieję, że 18 września wyślemy już gotowy projekt regulaminu wraz z załącznikami. Ja w takim razie dziękuję za cierpliwość i za wysłuchanie.

Magdalena Graca – Proszę was, abyście te konsultacje potraktowali bardzo serio i poświęcili czas, aby te poprawki się faktycznie pojawiły. Żebyśmy przychodząc na posiedzenie 25 września mieli prawie pewność, że się uda ten regulamin przegłosować, że jesteśmy zgodni i chcemy po prostu iść z tym dalej.

VIII. Wolne wnioski

Arkadiusz Tomaszek – Chciałbym powiedzieć, że razem z nieobecną Sylwią jesteśmy członkami Rady Bibliotecznej i w najbliższym miesiącu z pomocą Krzyśka będziemy opracowywać ankietę, która pomoże nam wprowadzić nowe zmiany i bardzo prosiłbym o waszą pomoc przy udzielaniu odpowiedzi do tej ankiety. Ankieta pojawi się na stronie biblioteki na UEK Grupie i na grupie PSUEK social. I ode mnie to tyle, dziękuję.

Magdalena Graca – Czy ktoś ma jeszcze jakieś wolne wnioski?

David Kukułka – Ja chciałbym się podzielić swoim doświadczeniem, ostatnio miałem okazję uczestniczyć w Ekonomicznym Forum Młodych Liderów i nie wiem czy słyszeliście jakoś bardziej o tym wydarzeniu. Na pewno jako FUE będziemy pracować nad tym, żeby wysłać tam osoby od nas. Jest to wydarzenie organizowane typowo pod ludzi interesujących się ekonomią, szeroko pojętą nauką społeczną z polityką itd. Jest to niesamowity panel do wymiany swoich poglądów. Uczestniczą tam reprezentanci 35 krajów. Jest to projekt wakacyjny, więc myślę, że nie będzie się to kłóciło z pracami Parlamentu. Samo wydarzenie jest świetne, natomiast organizacja miała sobie wiele do zarzucenia. Lecz mimo tego to wydarzenie bardzo mi się podobało. Jeżeli nawiążemy jakieś stosunki partnerskie z FUE na pewno będę się do was odzywał. Mój drugi wolny wniosek jest taki, że zachęcam was bardzo do zapoznania się z tym regulaminem i ewentualnie zgłaszania swoich wątpliwości bądź rzeczy dla was niezrozumiałych. Jest to dla nas naprawdę ważna sprawa, dlatego ważne jest aby każdy z was przyczynił się do tego, aby ten regulamin był dla nas wszystkich korzystny. I tyle ode mnie, dziękuję.

Magdalena Graca - Tak, ja również zachęcam Was do przesyłania swoich opinii. Więc 25 września będzie czas na podsumowanie i osoby, które są nieobecne będą się mogły również wypowiedzieć. Chciałabym jeszcze bardzo podziękować naszemu protokolantowi za trud i dzisiejszą postawę. Dziękuję również Sylwii za przygotowanie tego posiedzenia i wszystkich materiałów. Dziękuję również Wam za obecność i dyskusję.

IX. Zamknięcie obrad.